697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.629:

xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en tandskade som han pådrog sig i 1977.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene vil yde ham en erstatning på i alt 8.000 kr. svarende til maximumerstatningen for tandskader i 1977. Klageren finder, at dette beløb ikke er tilstrækkeligt til udbedring af tandskaden og gør herefter gældende, at beløbet bør pristalsreguleres.

Selskabet har ved skrivelse af 1/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er behandlet efter de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser, og drejer sig om, at vores kunde, F.G.H. [klageren], den 31. marts 1977 pådrog sig en tandskade under fodboldspil. Tanden 1+ blev slået ud, og der skete en rodfraktur. På skadetidspunktet var vores kunde 10 år.

Tvisten vedrører dækning af udgifterne til tandbehandling.

Skaden blev anmeldt den 23. april 1977, og ved brev af 31. maj 1977 meddelte vi, at skaden var omfattet af forsikringen.

Det fremgik af tanderklæringen fra H. Kommunale børnetandpleje af 16. maj 1977, at tanden 1+ blev reponeret og fikseret gennem børnetandplejen. Det fremgik endvidere, at det eventuelt i 18 års alderen kunne blive nødvendigt med behandling enten i form af 4-leddet bro eller opbygning og kronebehandling af tanden.

Sagen blev derfor ved brev af 31. maj 1977 stillet i bero, da der først kunne tages stilling til endelig behandling, når vores kunde var udvokset. Samtidig gjorde vi opmærksom på, at den maksimale erstatningsydelse udgjorde 8.000 kr.

Vi har herefter intet hørt fra vores kunde før vi i marts 2003 modtog brev fra hans tandlæge, ... Det fremgik af brevet, at det som følge af ulykken i 1977 nu grundet nekrosen i tandroden var nødvendigt med implantatbehandling af tanden. Der var udarbejdet et behandlingsoverslag på i alt 21.606 kr.

Ved brev af 28. marts 2003 gjorde vi vores kunde opmærksom på, at den maksimale erstatningsydelse udgjorde 8.000 kr., hvilket vi ville betale, når vi modtog regningen for behandlingen.

Den 7. maj 2003 modtog vi brev fra vores kunde, der ønskede at få makserstatningen pristalsreguleret.

Vi har afvist dette krav over for vores kunde. Vi henviste til, at skaden var behandlet efter den forsikringsaftale, der var indgået på skadetidspunktet. Det var således de på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser med de i policen anførte forsikringssummer, der var grundlaget for behandlingen af sagen. Vi udbetalte i maj 2003 makserstatningen på forsikringen.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes tandlægeudgifter, når forsikredes tænder beskadiges ved et ulykkestilfælde, som er omfattet af forsikringen. Den samlede godt-

gørelse herfor kan ikke overstige 1 % af forsikringssummen ved invaliditet for den pågældende forsikrede.

Vi fastholder, at den maksimale dækning af tandskadeudgifter efter ulykken i 1977 udgjorde 8.000 kr., svarende til 1 % af forsikringssummen på skadestidspunktet. Vores kunde har ikke krav på at få erstatningen pristalsreguleret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"E. TANDBESKADIGELSE OG ANDEN ERSTATING

I det omfang, forsikrede ikke har krav på erstatning fra anden side, dækkes:

1. Tandlæge udgifter, når forsikredes tænder beskadiges ved et ulykkestilfælde. …

Den samlede godtgørelse for de under 1 og 2 nævnet udgifter kan ikke overstige 1 % af forsikringssummen ved invaliditet for den pågældende forsikrede."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enig med selskabet i, at den samlede erstatning for tandskaden skal beregnes på grundlag af forsikringssummen på skadetidspunktet, og at den ikke kan overstige 1 % af denne sum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen