696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.630:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt tandskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde hende erstatning og har til støtte herfor redegjort for hændelsesforløbet således:

"Den 30/1-03 knækkede jeg et stykke af en kindtand. Skaden skete da jeg spiste morgenmad, et stykke rugbrød.

I rugbrødet var en genstand, en forstenet kerne, en sten, en 'ting' som i hvert fald ikke burde være i brødet, og som ikke var beregnet til at tygge i. (Desværre har jeg ikke gemt den)."

Selskabet har ved skrivelse af 24/7 2003 til nævnet anført:

"Klageren har i skadeanmeldelse forklaret ulykken som:

'Tyggede i et stykke rugbrød med kerner'

og har videre som svar på Codans brev af 24. marts 2003 oplyst følgende i sit brev af 27. marts 2003:

'Ved indtagelse af min morgenmad den 30.01.2003 spiste jeg et stykke rugbrød med kerner, hvor der var en ikke synlig kerne af hård karakter …'

Klagerens efterfølgende overvejelser er af teoretisk karakter. Det er derfor ikke sandsynliggjort, at der var en fremmed genstand i maden, og en sådan genstand er slet ikke 'påvist', hvilket er et krav efter forsikringsbetingelserne.

Fra ankenævnspraksis skal nævnet AK 40.682, hvor selskabet fik medhold, på trods af, at de faktiske forhold i den pågældende sag talte mere til fordel for klageren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

…

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er forsikringstageren, der skal godtgøre, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Da klageren ikke kan påvise den fremmede genstand, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte klagerens tandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand