696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.631:

xxxx xxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri er et indbrudstyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 11/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klagen vedrører et anmeldt tyveri over en her i selskabet tegnet Familiens Basisforsikring med gældende betingelser nr.35-2, som vi har anerkendt værende omfattet af forsikringen efter reglerne for simpelt tyveri.
>
> I henhold til betingelsernes punkt 4.7, dækningsskemaet side 18 afsnit 1 A, er indbrudstyveri defineret som tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Det fremgår endvidere af skemaets afsnit B 2.1, at det er en forudsætning for dækning som indbrudstyveri, at vinduer har været lukkede og tilhaspede og at døre har været lukkede og låste, når der ikke har været nogen hjemme.

I den omhandlende sag har tyven skaffet sig adgang til boligen via garageporten medens der ikke var nogen hjemme. Ifølge politirapporten er der ikke konstateret nogen tegn på voldeligt opbrud og det antages, at porten blot er rykket op.

Vor taksator har i forbindelse med besøg hos forsikringstageren ligeledes ikke kunnet konstatere nogen tegn på opbrud. Porten er monteret med skudrigel i top og bund, og ved efterprøvelse i aflåst stand med de bare hænder var den eftergivende ved tryk på midten og porten sprang op for oven. Konsulenten stoppede da den nederste skudrigel, som også med lethed gik op [af] hullet, skulle over et beton bundstykke for at sikre, at porten ikke led overlast. Forsikringstageren gav ved den lejlighed selv udtryk for, at porten nok var rykket op med de bare hænder udefra.

På baggrund af såvel politiets som vor taksators undersøgelser har vi overfor forsikringstageren gjort gældende, at tyveriet ikke er sket fra en forsvarlig aflåst bygning, hvorfor tyveriet må betragtes som simpelt tyveri. Vi har i den forbindelse udbetalt kr. 72.202 i erstatning ud af den totale skadeopgørelse på kr. 115.458.

Efterfølgende har vor forsikringstager klaget over afgørelsen, idet han mener der er synlige spor af indbrud i form af mærker i både træværk og betongulv.

Vor taksator har hertil bemærket, at de omtalte mærker skyldes skudriglens anslag og slæbespor hen over betongulvet samt i karmen foroven. Disse er fremkommet ved at porten er rykket op udefra og faktum er, at porten har kunnet åbnes udefra med de bare hænder. I øvrigt er vor taksator i tvivl om, hvor vidt nederste skudrigel har været aktiveret.

Vi har derfor fastholdt vor afgørelse, idet det er uomtvisteligt at porten har kunnet åbnes udefra med de bare hænder og uden brug af vold.

Overfor nævnet må vi fastholde, at når det har været muligt, uanset hvor mange af skudriglerne der var aktiveret på gerningstidspunktet, at åbne porten udefra med de bare hænder og uden brug af vold overhovedet, kan tyveriet ikke anses for at være

sket fra forsvarlig aflåst bygning. Tyveriet må derfor betragtes som simpelt tyveri med den konsekvens, at der jf. dækningsskemaet ikke kan ydes erstatning for rede penge og smykker."

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"A Tyveribegreber/steder

INDBRUDSTYVERI

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

...

B Forsikringen dækker ikke:

…

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

…

SIMPELT TYVERI

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at garageporten er anvendt som indgangsvej. Porten er monteret i top og bund og har kunnet skubbes uden anvendelse af redskaber eller nævneværdig vold.

På denne baggrund finder nævnet, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, og at selskabet derfor med rette har behandlet tyveriet fra boligen som simpelt tyveri som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand