694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.632:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Pensionskassen for Børne-
og Ungdomspædagoger
Østerfælled Torv 20
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Pensionskassen for Børne- og Ungdomspædagoger, klager over selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren har været medlem af pensionskassen siden 1979. I perioden fra 1995 til og med februar 2003 var klageren selvbetaler, idet hun var i færd med at videreuddanne sig til cand. pæd. psych.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling, og har i klageskrivelsen redegjort herfor. Klageren har i samme skrivelse redegjort for, hvad hun ønsker at opnå:

"- at opretholde mit medlemskab af PBU og min pensionsordning på de vilkår, jeg uafbrudt har indbetalt til siden 1.12.1979.

- at få efterset PFU's sagsbehandling, da den mildest talt har været misledende, fejlagtig og ikke i et mangeårigt medlems interesse.

Jeg ønsker endvidere, at få oplyst om ALLE, der først går på orlov og vælger fortsat at være selvbetalere ved ny uddannelse/genoptaget arbejdstagerstatus, stilles ringere end ved oprindeligt medlemskab. I givet fald bedes det meddelt, hvordan og hvornår et sådant forhold er blevet/bliver oplyst. Det ansporer ikke til videreuddannelse endsige til nyt aktivt bidragende ansættelsesforhold. Jeg havde som fortsat arbejdsløst, selvbetalende medlem været bedre stillet som pensionist. Det forekommer absurd."

Selskabet har ved skrivelse af 24/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"S.M.s [klagerens] klage vedrører 2 forhold:

a. Faldet i pensionsdækningen pr. 1. marts 2003

b. Retten til at opretholde bidragsindbetalingen til PBU [selskabet]

a. Faldet i pensionsdækningen pr. 1. marts 2003

S.M. var selvbetaler fra 1995 til og med februar 2003. Fra den 1. marts blev der indbetalt bidrag fra H. Kommune. I forbindelse hermed steg bidraget.

Ved en fejl blev hele pensionstilsagnet efter overgangen til overenskomstmæssig ansættelse pr. 1. marts 2003 beregnet på en lavere grundlagsrente end før denne dato. Det burde kun have været pensionstilsagnet for bidragsstigningen, der blev beregnet på den lavere rente, mens pensionstilsagnet, der hidrører fra det hidtidige bidrag fortsat skulle have været beregnet på den højere grundlagsrente. Dette bevirkede et fald i dækningerne i stedet for den stigning, som der rettelig burde have været.

Beklageligvis blev fejlen ikke opdaget ved S.M.s første henvendelser, men først i forbindelse med udarbejdelsen af pensionskassens brev af 20. juni 2003.

Ved ubrudt bidragsbetaling ville det korrekt beregnede pensionstilsagn altså ikke falde, men stige. S.M. gives således medhold på dette punkt i hendes klage.

b. Retten til at opretholde bidragsbetalingen til PBU

Hvilken pensionskasse overenskomstmæssige bidrag skal indbetales til, reguleres af de gældende overenskomster.

For at kunne indbetale til PBU skal der foreligge en overenskomstmæssig forpligtelse i medfør af overenskomst mellem på den ene side de kommunale forhandlingsorganer, og på den anden side Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund, Forbundet for pædagoger og klubfolk (BUPL), Landsforeningen For Socialpædagoger (LFS) eller skoleansatte pædagogers forhandlingsberettigede organisationer, jf. Re-

gulativ 5 § 1. Den eneste undtagelse fra denne regel gælder for selvbetalere, der fortsætter betaling efter ophør af overenskomstmæssig bidragsindbetaling.

PBU har ikke kompetence til at afgøre hvilken overenskomst en person er ansat under. Der er tale om et overenskomstanliggende, som skal afklares af overenskomstparterne.

Ved en fejl indbetalte S.M.s arbejdsgiver bidragene for marts til maj 2003 til PBU, men har den 20. juni 2003 oplyst, at S.M. er omfattet af en overenskomst, der bestemmer, at bidragene skal indbetales til Lærernes Pension. De indbetalte bidrag er derfor tilbagebetalt til arbejdsgiveren. Den 24. januar 2003 ringede S.M. til PBU. I den forbindelse blev følgende telefonresume skrevet:

'24.01.2003 CO. Medlem spørger om hendes nye arbejdsgiver kan indbetale til PBU, selvom hun er under en ny overenskomst. Jeg sagde, at det skulle hun tale med fagforeningen om. Hun spurgte om overførsel til det nye selskab. Det frarådede jeg hende meget pga rente og depotets størrelse, samt størrelsen af IP, Hun spurgte om evt. om hvis hun ville have overførsel, oplyste 1405 i gebyr og 2% af depotet'.

Det er vores opfattelse, at vi ikke har lovet S.M., at de overenskomstmæssige bidrag kunne indbetales til PBU efter skiftet. Vi har derimod gjort opmærksom på, at der var tale om et overenskomstspørgsmål, som medlemmets fagforening skulle svare på.

Vi kan således ikke imødekomme S.M.s ønske om, at de overenskomstmæssige bidrag fra 1 marts 2003 modtages af PBU.

S.M. har ret til at forblive i pensionskassen som hvilende medlem med de deraf følgende reducerede pensionsrettigheder. Hun har også mulighed for, at overføre depotet til hendes egen pensionsordning, hvilket blev frarådet telefonisk den 24. januar.

Pensionsregulativets § 3 giver S.M. ret til at forsætte som selvbetaler uanset, at arbejdsgiveren indbetaler til en anden pensionsordning. Denne ret fortsætter indtil bi-

draget ikke er indbetalt i 3 på hinanden følgende måneder, og der er gået 14 dage, fra medlemmet har fået en påmindelse.

Den 30. januar 2003 kontaktede S.M. os pr. telefon. I den forbindelse blev der skrevet følgende telefonresume:

'30.01.2003 SI. Medlem oplyser, at hun pr. 1/3 2003 kommer i nyt job med pensionsret, hvorfor hun vil afslutte selvbetaleransættelsesforholdet pr. 28/2 2003. Ophør ændret i PFS+ til 28/2 2003'.

Pensionskassen har opfattet S.M.s telefoniske henvendelse d. 30. januar 2003 som en tilkendegivelse af, at hun ikke ønskede at fortsætte som selvbetaler. Pensionskassen er indstillet på at lade S.M. fortsætte som selvbetaler fra 1. marts 2003. Virkningen heraf vil være, at det hidtidige pensionstilsagn genetableres. I modsat fald overgår S.M. til hvilende medlemskab med de rettigheder, der fremgår af pensionskassens brev af 20. juni 2003 …

Konklusion

PBU erkender at have begået en beklagelig fejl i beregningen af pensionsdækningen pr. 1. marts 2003 baseret på en forventning om indbetaling af arbejdsgiverbidrag til pensionskassen.

Idet de overenskomstmæssige bidrag skal indbetales til en anden pensionskasse, har S.M. følgende muligheder:

1) Fortsættelse af bidragsbetalingen for egen regning, hvorved de hidtidige pensionsrettigheder genetableres
2) Overgang til hvilende medlemskab med nedsatte pensionsydelser.
3) Overførsel af ordningens værdi til en anden ordning."

Hertil har klageren ved skrivelse af 5/8 2003 til nævnet anført:

"Som det fremgår af vedlagte kopi af brev … fra Danmarks Lærerforening af 28. juli 20003 har jeg i januar 2003, som anvist af PFU's sagsbehandler, der erklærede

PFU's parathed og vilje til at beholde mig som kunde, kontaktet Danmarks Lærerforening for at afklaret, hvorvidt man dér var indforstået med, at jeg kunne fortsætte med indbetalingerne til PBU. Lærerforeningen har afklaret med arbejdsgiversiden (H. Kommune) og med lærernes pensionskasse, at der ingen indvendinger var derfra.

Som det også fremgår af dette brev, er der i flg. min fagforening intet i vejen for, at jeg kan fortsætte indbetalingerne til PBU.

Det er derfor *ikke*, 'ved en fejl S.M.s arbejdsgiver indbetalte bidragene for marts til maj til PBU', men tværtimod efter aftale; sådan som det også fremgår af mit ansættelsesbrev.

Jeg har dermed til punkt og prikke fulgt PFU's anvisninger af 24.1.2003 og, som udbedt, fået afklaret de overenskomstmæssige spørgsmål. De overenskomstmæssige forbehold, som PBU nu citerer i sit svar til Ankenævnet, er jeg ikke bekendt med, og jeg ønsker at få tilsendt de tekster, som der refereres til.

Jeg vil derfor atter en gang fremføre mit ønske/krav om retten til at fortsætte bidragsindbetalingen til PBU på de tidligere vilkår.

Jeg vil desuden gøre opmærksom på det ufuldstændige/upræcise telefonresumé af 24.1.2003; det er nemlig under denne samtale, at den nøjagtige rentesats, som jeg refererer til i min sagsfremstilling, 4,65 %, bliver oplyst. Dette fremgår f.eks. ikke af resuméet. Et fuldstændigt resumé ville endvidere nemlig dokumentere min påstand om, at jeg d. 24.1.2003 er blevet lovet en forsat forrentning af hele min pulje med 4,65 %. En påstand PBU stadig ikke forholder sig til, og som jeg ønsker deres svar på. (Jeg har i øvrigt stadig ikke, som lovet, modtaget kopi af resuméet.)

Jeg vil derfor foreslå Ankenævnet at rekvirere hele min sagsmappe, for at få den fulde indsigt i min sag.

Jeg skal bemærke det højst kritisable i, at det først er i forbindelse med opstarten af klagesagen, og altså ikke ved de mange andre henvendelser forud, at PBU delvist

giver mig medhold i det forkerte beregnede pensionstilsagn. Jeg må igen på det kraftigste kritisere, at jeg fejlagtigt får at vide, se tidligere fremsendte sagsfremstillings bilag, at jeg ikke kan fortsætte som selvbetaler, og at det ligeledes først er i forbindelse med klagesagen, at denne mulighed oplyses."

I erklæring fra Østjysk Lærerkreds af 28/7 2003 hedder det:

"Østjysk Lærerkreds ved sagsbehandler … skal hermed bekræfte, at S.M. i forbindelse med sin ansættelse som skolepsykolog i H. kommune har haft kontakt til Lærerkredsen.

I forbindelse med denne kontakt, der skete i januar 2003, har undertegnede via Danmarks Lærerforening og Lærernes Pension fået den oplysning, at såfremt arbejdsgiveren er indforstået hermed kan en ansat, der tidligere har indbetalt pension til en anden Pensionskasse end Lærerenes Pension fortsætte indbetalingerne til denne Pensionskasse.

Østjysk Lærerkreds har i slutningen af januar måned 2003 haft kontakt til H. kommunes skoleforvaltning, der ikke havde nogen indvendinger til, at S.M. pensionsbidrag blev indbetalt til PBU, Pensionskassen for Børne- og Ungdomspædagoger, hvorfor det også af S.M.s ansættelsesbrev fremgår, at H. kommune indbetaler pension af lønnen til den ansattes tidligere ordning i PBU."

Selskaber fastholder over for nævnet, at selskabet ikke har kompetence til at afgøre, hvilken overenskomst en person er ansat under.

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 3 Pensionsbidrag**

Pensionsbidraget kan højst udgøre et beløb, der svarer til, hvad pensionsbidraget ville have udgjort, hvis medlemmet var fortsat i stillingen med pensionsret i PBU. Hvis et medlem betaler mindre end det maksimale pensionsbidrag og senere øskner at forhøje pensionsbidraget, kan forhøjelsen kun ske mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den forelagte problemstilling vedrørende indbetaling til selskabet er et overenskomstmæssigt anliggende, der skal afklares af de involverede overenskomstparter. Nævnet finder således ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. På grund af de modstridende oplysninger, som selskabet har givet klageren i brevene til hende, finder nævnet, at klageren vil være berettiget til at fortsætte med selvbetaling til selskabet, hvis hun måtte ønske det. Sådanne indbetalinger skal i givet fald forrentes med den hidtil gældende sats. Med disse bemærkninger, og idet nævnet lægger til grund, at selskabet har reguleret klagerens pensionsdækning i opadgående retning pr. 1/3 2003,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen