696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.633:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1944 og har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat til mindre end 1/3, og at han dermed er berettiget til invalidepension samt bidragsfritagelse.

Selskabet har afvist at yde klageren præmiefritagelse samt udbetale invalideydelser under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klageren på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister 2/3 eller mere af sin fulde erhvervsevne.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at han i 1997 faldt 4 meter ned fra en stige. Efterfølgende har han haft stærke smerter og har som følge heraf måttet afhænde sit vvs-firma. Smerterne gør det umuligt at være oppegående i mere end få timer ad gangen, og han er på nuværende tidspunkt i et fleksjob 4 timer dagligt.

Selskabet har ved skrivelse af 24/7 2003 til nævnet anført:

"Det er Codans opfattelse, at klagerens erhvervsevne i fysisk belastende erhverv er nedsat med ca. 1/2, mens erhvervsevnetabet i jobs med flere administrative opgaver er væsentlig mindre end 1/2. Codans vurdering støttes af det lægelige materiale.

Som bilag A vedlægges K. Kommunes brev til Codan af 7. maj 2003 med bilag. Det fremgår af praktikaftalen, at der kalkuleres med en 20 timers arbejdstid i et forholdsvist fysisk belastende erhverv som ejendomsfunktionær. Det fremgår endvidere af journaludskriften af 7. januar 2003, at klageren mener at kunne klare fuld arbejdstid på 37 timer. I journaludskriften af 1. juli 2003 har klageren tilkendegivet, at kunne klare en 1/2 tids stilling som konsulent inden for VVS-branchen. Endelig har K. Kommunes lægekonsulent C.B. den 11. juni 2002 tilkendegivet, at klageren forventelig kan arbejde på ca. halv tid.

En beskrivelse af klagerens helbredsmæssige problemer er gengivet i generel helbredsattest til K. Kommune af 13. marts 2002, bilag B, hvor det under pkt. 7 konkluderes:

'*Der er ingen tvivl om, at denne patient vil kunne passe et arbejde af mere administrativ art, f eks. som kundebesøger. Han kan køre bil, uden at han får rygsmerter* '.

Som Bilag C vedlægges udtalelse fra overlæge H.N., hvor det blandt andet er noteret, at klageren ifølge sin egen opfattelse kan klare max 1/2 arbejdstid. Det er min antagelse, at der her er tale om arbejdsindsats i klagerens hidtidige rygbelastende VVS-arbejde.

I klagerens brev af 5. marts 2003 hævdes det, at der er nyere lægelige oplysninger hos overlægerne T.C. og H.N. Codan har efterfølgende kontaktet disse, og har den 19. marts 2003 modtaget bilag D og E, der ikke kan bekræfte klagerens påstand. H.N. har tilsyneladende ikke undersøgt klageren siden bilag C, og T.C.'s seneste tilføjelser til journalen af 14. marts 2003 indikerer tværtimod en forbedring i klagerens helbredstilstand.

Codan fastholder derfor den trufne afgørelse, hvorefter klageren ikke har ret til præmiefritagelse."

Hertil har klageren ved skrivelse af 31/7 2003 til nævnet anført:

Efter diverse løbende undersøgelser og genoptræningsøvelser er følgende konstateret.

Jeg kan ikke bestride et job med 1/2 arbejdstid.

Hvis jeg har haft siddende skrivebordsarbejde over 2 timer får jeg store smerter i ryg og hofter.

Et skånejob på ca. 1/3 arbejdstid med afvekslende arbejdsopgaver kan jeg klare.

I øvrigt henvises der til bilag C fra overlæge H.N. som skriver max. 1/2 arbejdsdag efter arbejdets art. T.C.'s udtalelser har ikke noget med min ryg og hofte samt arbejdsmuligheder at gøre."

I erklæring af 17/4 2002 fra læge H. N. hedder det:

"**Discuscentret.**

Pt. har nu trænet videre det sidste halve års tid og har såvidt jeg kan forstå bedret ganske konsekvent. Har imidlertid ikke oplevet nogen væsentlig bedring, og kan fortsat kun klare max. 1/2 arbejdsdag, så får han så intense rygsmerter, at han mister koncentrationen og må hvile sig.

På denne baggrund må man nok vurdere situationen som stationær, og vi har ikke yderligere behandlingstilbud herfra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Definition af invaliditet**

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyntagen til dennes nuværende tilstand, dennes uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder med henvisning til de helbredsmæssige oplysninger i sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand