697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.635:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opgjorte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet i erstatningsopgørelsen har foretaget en afskrivning på 40 %. Klageren gør gældende, at han på begæringen ønskede forsikringen tegnet som en nyværdiforsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 11/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Skaden besigtiges af håndværker, og den 30. maj 2003 sender vores taksator skaderapport til vores kunde, hvoraf det fremgår, at der er rørbrud samt rødder i stikledning mellem ejendom og septiktank og ligeledes brud på stikledning mellem septiktank og brønd ved vej.

Af skaderapporten fremgår det, at stikledningen skal sløjfes og ny ledning udføres og at septiktanken er udført uden nødvendigt afløb således at der konstant står afløbsvand i bunden af tanken.

Stikledningen var i så ringe stand, at det var nødvendigt at lave ny stikledning.

Vores taksator er af den opfattelse at det skaderamtes værdi på grund af slid og ælde er forringet med mere end 30 % i forhold til dets nyværdi. Der er derfor foretaget et fradrag i erstatningen på 40 % som følge af værdiforringelse.

Afskrivningen er foretaget i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 3. Her fremgår det at forsikringen dækker til nyværdi medmindre det skaderamte er værdiforringet med mere end 30 %.

Den 1. juli 2003 skriver vi igen til vores kunde og fastholder vores afgørelse. Vi vedlægger 2 tidligere kendelser fra nævnet nr. AK29.880 og AK27.585.

Forsikringen er trådt i kraft den 1. februar 2003 efter modtagelse af begæring fra vores kunde. På begæringen har vores kunde med håndskrift påført 'til nyværdi' ved afkrydsningsfeltet for rørskadeforsikring.

Bemærkningen på begæringen har ikke givet anledning til at kontakte vores kunde for en nærmere drøftelse idet ejendomsforsikringen netop er en nyværdiforsikring jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvorledes beregnes erstatningen**

…

Hvis det skaderamtes værdi på grund af slid og ælde er forringet med mere end 30% i forhold til dets nyværdi, fastsættes erstatningen under hensyn til denne værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det rigtigst, om selskabet ved tegningen af forsikringen havde gjort klageren opmærksom på, hvordan en nyværdiforsikring virker, og hvilken betydning dette havde for den begærede rørskadedækning. At selskabet

undlod dette, kan dog efter nævnets opfattelse ikke give klageren en bedre retsstilling, end hvis selskabet havde kontaktet klageren på dette tidspunkt.

Klageren har efter nævnets opfattelse fået en forsikring, der dækker efter nyværdiprincippet. At der foretages afskrivning på bygningsdele - herunder rør - under hensyntagen til rørenes tilstand og alder gør ingen forskel heri. At selskabet muligvis burde have opfattet klagerens bemærkning derhen, at klageren ønskede en rørskadedækning, hvor afskrivning aldrig kunne foretages på rør, medfører efter nævnets opfattelse ikke, at selskabet har pådraget sig et ansvar for manglende rådgivning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen