696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.637:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren har haft indbrud i sit hus. Nærværende sag omhandler imidlertid kun erstatningsopgørelsen for klagerens smykker.

Klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen, der beror på genanskaffelsespriser hos selskabets leverandør. Klageren har ikke tillid til kvaliteten af smykkerne hos den pågældende leverandør og mener endvidere, at denne forhandler brugte smykker. Dette støtter hun på forskellige iagttagelser hos leverandøren, hvor hun bl.a. har konstateret, at fire led i et armbånd - magen til det, hun fik stjålet - var tyndere end de øvrige led, låsen synes tynd, leddene er ridsede, og prisen er væsentlig lavere sammenlignet med prisen hos den forhandler, hun sædvanligvis benytter. Klageren har erklæret sig indforstået med, at selskabet kan fradrage 15 % i erstatningssummen svarende til den rabat, som selskabet kan opnå hos sin leverandør.

Klageren har vedlagt en erklæring fra sin egen forhandler, og af denne fremgår:

"Undertegnede bekræfter hermed at have set ankerarmbånd med 2 dobbelte led som er væsentlig mindre end de andre."

Klageren har udfærdiget en opstilling, der viser hendes egen guldsmeds vurdering og selskabets guldsmeds vurdering. Opstillingen ser ud som følger:

"**Ankerhalskæde i 14 k. 1,5 mm 45 cm**
Vurderingspris: 6600,- - 15 % = 5610,- Solborgpris: 4070,- Diff.: 1540,-

Ankerarmbånd i 14 k. 3,5 mm 18 cm
Vurderingspris: 17340,- -15 % = 14739,- Solborgpris: 9900,- Diff.: 4839,-

Bismarkarmbånd i 14 k. 7,1 mm 18 cm
Vurderingspris: 2885,- - 15 % = 2452,25 Solborgpris: 1625,- Diff.: 827,25

Diamantring i hvidguld 8* 0,05 sten
Vurderingspris: 8850,- - 15 % = 7522,50 Solborgpris: 6715,- Diff.: 807,50

Diamantring i hvid/rødguld 9* 0,05 sten
Vurderingspris 9775,- - 15 % = 8308,75 Solborgpris: 7480,- Diff.: 828,75

Hvidguldskæde 50 cm m/vedhæng m/ 1 sten 0,05
Vurderingspris: 2835,- - 15 % = 2409,75 Solborgpris: 1983,- Diff.: 426,75

I alt vurderingspris = 48.285,- - 15 % = 41.042,25
I alt Solborgpris: 31.773,- Diff.: 9269,25"

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2003 til nævnet anført:

"På baggrund af klagers billedmateriale opgjorde selskabets taksator sammen med klager kravet. I forlængelse heraf blev det tilbudt, at ALKA forsikring kunne genlevere de stjålne genstande i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser. Dette blev afvist af klager, hvorefter der fra selskabets side blev udbetalt en større kontanterstatning for de stjålne genstande, herunder klagers smykker. Smykkernes værdi blev opgjort til den pris, som de kunne genanskaffes til hos selskabets leverandør. …

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3 fremgår det, at ALKA kan vælge at fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. Ligeledes følger det af betingelserne, samme punkt sidste afsnit, at modsætter sikrede sig genanskaffelse, da

udbetaler ALKA kontanterstatning svarende til den pris, ALKA skal betale for genstanden hos den leverandør, som ALKA har anvist.

Klager har efterfølgende selvstændigt undersøgt kvaliteten af de varer som ALKAs leverandør kunne levere, og har i forlængelse heraf påpeget over for selskabet, at varerne efter hendes mening er af en ringere kvalitet end de smykker, der blev stjålet i forbindelse med indbruddet - jf. i denne sammenhæng klagers tillæg til anmeldelsen til ankenævnet.

ALKA har i samarbejde med selskabets taksator undersøgt dette forhold og har forelagt klagepunkterne for selskabets leverandør, som klart afviser, at de ikke skulle kunne levere smykker af samme kvalitet og standard som de smykker, der blev stjålet i forbindelse med indbruddet hos klager. Kopi af rapport fra selskabets taksator vedlægges."

Af den i sagen fremlagte taksatorrapport fremgår bl.a.:

"Ang. fst. oplevelse d. 27/6, så blev fst. ekspederet af en elev, senere med hjælp fra andet personale. Ang. det købte og senere tilbageleverede armbånd, så er armbåndet sandsynligvis en vare fra Magasin, hvor S. tidligere har haft smykkeafd. Eleven er blevet forbavset over stempel HMH, da de fleste af deres kædevarer normalt indkøbes hos BNH. Magasin har brugt en del andre leverandører.

Ang. pris og nedslag i denne, så var prisskilt fra Magasin, som har handlet til andre priser end de der bruges hos S., derfor anden pris, som blev udregnet efter vægt.

Med hensyn til forskel på de 4 omtalte led, så er der sandsynligvis tale om en leverandørfejl. Det er mennesker, der sidder og samler disse led, så der kan opstå fejl. S. checker normalt sådant ved modtagelse af varer - men da armbåndet kommer fra anden afd. - er det muligt ikke checket, i så fald ville det været frasorteret. S. forhandler Ikke brugte smykker. Ridser - ja det kan forekomme, kunder prøver smykker, har smykker med hjemme, returnerer disse, akkurat som fst. selv har gjort i købssituationen d. 27/6, alle passer ikke lige godt på tingene."

Nævnet har fået forelagt et foto af ankerarmbånd.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse.**

…

Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler ALKA kontanterstatning svarende til den pris, ALKA skal betale for genstanden hos den leverandør, ALKA har anvist."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må medgive klageren, at der for så vidt angår ankerarmbåndet er rejst en sådan tvivl om erstatningens rigtighed, at nævnet finder, at selskabet skal lægge vurderingen fra klagerens egen guldsmed til grund. Efter nævnets opfattelse er prisforskellen på de øvrige smykker ikke så usædvanlig, at nævnet har grund til at tro, at disse er forkerte. Efter fradrag af rabat på 15 % skal selskabet derfor i overensstemmelse med klagerens krav udbetale hende yderligere 4.839 kr. for ankerarmbåndet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren 4.839 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand