696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.638:

xxxxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, klageren har forvoldt personskade på sin hustru under kørsel med en golfbil i Italien.

Selskabet har afvist at yde erstatning herfor under henvisning til, at den forvoldte skade er sket ved benyttelse af et motordrevet køretøj, der ikke er omfattet af dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 3/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Det er forsikringstagers og min opfattelse, at den generelle undtagelse i forsikringsbetingelser for ansvar for benyttelse af motordrevne køretøjer hænger sammen med, at der konsekvent for motordrevne køretøjer i Danmark er en mulighed for at tegne særskilt ansvarsforsikring. Det gælder for personbiler, lastbiler, erhvervsbiler, traktorer, øvrige arbejdsredskaber m.v.

Modsat nævner forsikringsbetingelserne udtrykkeligt andre former for motordrevne maskiner, som der ydes dækning for, og det karakteristiske for disse maskiner er, at det ikke er muligt at tegne ansvarsforsikring, hverken lovpligtigt eller frivilligt. Der er i de fremsendte betingelser nr. 30-1 af den 01.01.1997 anført motordrevne haveredskaber, hvor det nøjagtigt er anført, at der er dækning når lovpligtig ansvarsforsikring ikke er, eller skulle være tegnet. Endvidere er anført motordrevet legetøj.

I selskabets øvrige betingelser, som fremgår af internettet, på side 27 fremgår:

8.4.9.2 Skader ved brug af legetøj med motorkraft under 5 hk. samt - for personskader - ved brug af gocarts med motorkraft op til 25 hk.

8.4.9.3 Skader ved brug af haveredskaber under 10 hk.

Jeg beder Klagenævnet bemærke, at selskabet fra begyndelsen har ønsket oplysning om mærke og model på golfbil og tekniske specifikationer med hensyn til hestekræfter(hk) før man kunne tage stilling til sagen. Selskabet har således været af den opfattelse, at hvis hk-grænsen var overskredet havde man mulighed for at nægte dækning.

Da dette ikke var muligt måtte selskabet finde anden begrundelse for at nægte dækning.

Selskabet mener ikke at man kan sammenligne golfbiler med legetøj, gocarts og haveredskaber, idet der for golfbiler er tale om et køretøj beregnet til persontransport. Dette er jeg ikke enig i.

Motordrevet legetøj, gocarts og haveredskaber er meget farligere end golfbiler, da skader typisk vil blive forvoldt på personer, som legetøj, gocarts, haveredskaber m.v. påkører. Golfbiler er væsentligt mindre farlige end f.eks. motordrevne selvkørende plæneklippere, gocarts m.v.

Jeg skal derfor fastholde, at en naturlig fortolkning af de sædvanlige policevilkår er, at det kun er motordrevne køretøjer, for hvilke der kan tegnes særskilt ansvarsforsik-

ring, som er undtaget i policevilkårene, medens andre motorkøretøjer med begrænset motorkraft såsom gocarts, havetraktorer, golfbiler og lignende bør være dækket, og det forhold, at golfbiler ikke har været nævnt i policebetingelser udelukkende skyldes, at man ikke har været særskilt opmærksom på brug af sådanne køretøjer. Det er i øvrigt første gang at jeg overhovedet har hørt om, at der er sket skade ved anvendelse af en golfbil."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 31/7 2003 til nævnet anført:

"Af de indhentede oplysninger fremgår, at golfbilen er drevet af en motor på 295 cc med 6.7 kw, hvilket svarer til ca. 9 hk.

Vi har afvist at yde forsikringsdækning over ansvarsforsikringen med henvisning til, at ansvarsforsikringen undtager ansvar for benyttelse af motordrevne køretøjer, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 43.25.

Vort medlems advokat finder, at det kun er ansvaret for motordrevne køretøjer, for hvilke der kan tegnes særskilt ansvarsforsikring, som er undtaget i forsikringsbetingelserne, mens ansvaret for andre motorkøretøjer med begrænset motorkraft, herunder for golfbiler, bør være dækket.

Vi er ikke enige i, at en sådan fortolkning kan indlægges i bestemmelsen.

Vi skal venligst henvise til færdselslovens bestemmelser, hvorefter et motorkøretøj bl.a. defineres som et 'motordrevet køretøj, der hovedsagelig er indrettet til selvstændigt at benyttes til personbefordring eller godstransport ...'

Vi skal for en ordens skyld bemærke, at der ikke er pligt til at ansvarsforsikre golfbiler i Italien.

Såfremt nævnet måtte nå frem til, at en golfbil ikke kan karakteriseres som et motorkøretøj i forsikringsbetingelsernes forstand, skal vi venligst henvise til, at dækningen under pkt. 43.23 kun omfatter redskaber med en motorkraft under 5 hk.

Endelig skal vi subsidiært påberåbe os, at vi ikke finder det godtgjort, at vort medlems mand er ifaldet et juridisk erstatningsansvar overfor vort medlem."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 22/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg gør endnu engang opmærksom på, at selskabets almindelige betingelser er tilgængelige på internettet og at der udtrykkeligt i pkt. 8.4.9 er anført:

'Følgende ansvar er ikke dækket:
ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj eller et luftfartøj, herunder radiostyret modelfly, for hvilket der er tegnet særskilt forsikring.'

Der bør derfor som sædvanligt kunne sluttes modsætningsvis, at hvis der ikke kan tegnes særskilt ansvarsforsikring, må der være dækning.

Endvidere fremgår det af pkt. 8.4.9.2:
'Skader ved brug af legetøj med motorkraft under 5 HK samt - for personskader ved brug af gokarts med motorkraft op til 25 HK."

Det er således kun for så vidt angår legetøj, at der er en begrænsning på motorkraft under 5HK.

Såfremt en golfbil skulle være sammenlignet med haveredskaber, fremgår det af pkt. 8.4.9.3, at skade ved brug af haveredskaber under 10 HK er dækket. Det er formodentlig på grund af denne bestemmelse, at forsikringsselskabet har ønsket oplyst specifikation for motoren i golfbilen.

Det må komme forsikringsselskabet til skade, at forsikringsselskabets almindelige betingelser, som er fuldt tilgængelige på internettet, åbenbart er af en anden udformning end de betingelser, som forsikringsselskabet i øvrigt henviser til.

Endelig skal jeg tillade mig at bemærke, at det naturligvis er rigtigt, at det ikke er endeligt fastlagt at K.H. [klageren] har ifaldet et juridisk erstatningsansvar over for I.H. [hustruen]. Dette punkt er imidlertid ikke omfattet af klagen, der udelukkende drejer

sig om, hvorvidt der er dækning, hvis i øvrigt K.H. har ført golfbilen på en sådan måde, at han har pådraget sig et almindeligt erstatningsansvar. Dette punkt behøver Ankenævnet således ikke at tage stilling til."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 1/9 2003 til nævnet anført:

"For så vidt angår advokat V.'s bemærkninger om, at der er tvivl om, hvilke forsikringsbetingelser, der gælder for vort medlems police, skal vi venligst anføre, at vort medlem senest fik tilsendt police og forsikringsbetingelser i 1999 i anledning af, at der blev koblet rejseforsikring på hendes familieforsikring. Af policen fremgår, at forsikringsbetingelserne '30-1' er gældende.

Advokaten finder, at det må komme os til skade, at man på vor hjemmeside kan læse forsikringsbetingelserne til Familiens Basisforsikring II. Vi går ud fra, at advokaten herved mener, at vort medlem er omfattet af forsikringsbetingelserne for 'Familiens Basisforsikring II'.

På vor hjemmeside er under 'Forsikringer', 'Forside' anført: 'Her kan du finde oplysninger om alle de forsikringer, vi tilbyder'. Det er vores opfattelse, at man ikke på baggrund af hjemmesidens informationsmateriale kan have en forventning om, at de dér oplistede forsikringsbetingelser - i modstrid med, hvad der fremgår af selve policen - er gældende for egne forsikringer.

Vi finder således, at vort medlem ikke kan have haft en berettiget forventning om at være omfattet af forsikringsbetingelserne for "Familiens Basisforsikring II", som tilbydes ved nytegning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4: Ansvarsforsikring**

…

43.23 **Motordrevne haveredskaber**

Ansvar for motordrevne haveredskaber under 5HK er dækket, når lovpligtig ansvarsforsikring ikke er eller skulle være tegnet. Ansvar efter færdselsloven ved brug af disse motordrevne haveredskaber dækkes med færdselslovens summer.

…

43.25 **Motorkøretøj**

Ansvar for benyttelse af motordrevne køretøjer dækkes ikke."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de for nærværende sag gældende forsikringsbetingelser, at ansvar for skader under benyttelse af motordrevne køretøjer ikke er dækket af forsikringen. Nævnet finder, at den nævnte golfbil må betegnes som motorkøretøj, hvilket generelt er undtaget dækning uanset antal hk, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand