696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.639:

xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Ravnholtkassen G/S
Jernbanegade 12
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Ravnholtkassen G/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klagernes dengang 17-årige medforsikrede søn beskadigede den 30/11 2002 sine fortænder ved et fald.

Klagernes tandlæge fremsendte den 5/12 2002 et behandlingsforslag på 22.957 kr.

Selskabet meddelte den 11/12 2002, at der skulle rettes henvendelse til kommunen vedrørende behandling, da skadelidte var under 18 år. Klagernes tandlæge anmodede den 6/2 2003 kommunen om dækning af implantatbehandling, hvilket blev afslået under henvisning til en telefonsamtale.

Selskabet har anført, at man ved henvendelse til kommunen har fået oplyst, at klagernes søn principielt havde ret til gratis behandling, men at der er givet afslag, fordi behandlingen var foretaget, inden ansøgningen var indgivet, og på en måde, som kommunen ikke ville godkende.

I en redegørelse fra klagernes tandlæge hedder det bl.a.:

"Efter denne akutte behandling er det imidlertid nødvendigt med hurtigt opfølgende behandling. Dette forklares for patienten og dennes moder.
De oplyser, at Tandplejen O. Kommune har opgivet at behandle patienten.
(Efterfølgende bekræftet jf. journaludskrift fra O. Kommune Tandpleje pr. d. 19.12.2002: Tandlægeskræk, ubehandlet caries (huller i tænderne), udeblevet fra aftaler og manglende respons på opsøgende virksomhed.)"

Tandlægen redegør herefter for, hvorfor en hurtig indoperering af et implantat var den bedste løsning.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at det i forsikringsbetingelserne hedder:

"**16.0 Almindelig tandskadedækning**

…

16.2 Det er en betingelse, at forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, som f.eks. sygesikringen, arbejdsskadeforsikringen, den offentlige børnetandpleje, eller anden syge- og ulykkesforsikring."

Nævnet udtaler:
Idet det lægges til grund, at klagernes søn var berettiget til gratis tandbehandling, dvs. behandling betalt af kommunen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand