696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.641:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren var på vandretur på Maderia, og at hun faldt og vred om på venstre fod samt slog sin skulder.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde hende erstatningsrejse under henvisning til, at hun fik lægeordineret sengeleje.

Selskabet har ved skrivelse af 25/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Af skadeanmeldelsen modtaget 25. marts fremgår det, at rejseperioden var fra den 3. marts 2003 til den 17. marts 2003 (i alt 15 dage). Vedlagt skadeanmeldelsen var der udtalelse fra rejseleder R.B. der attesterer, at I.H. [klageren] forstuvede venstre fod og at det ikke var muligt, at hun kunne deltage på resten af de planlagte vandreture.
>
> Af den indsendte dokumentation fra behandlende læge er diagnose samt ordination svær at læse, hvorfor SOS International udbeder sig yderligere oplysninger fra behandlende læge Dr. G.

Sagen er blevet forelagt SOS International's lægekonsulent for vurdering af nødvendig sengeleje som følge af tilskadekomsten, idet lægen ikke reagerer på henvendelsen om yderligere oplysninger. Selskabets lægekonsulent vurder at tilskadekomsten ikke indicerer lægeordineret sengeleje ud fra det indsendte, hvorfor sagen afvises.

Den 2. juni 2003 modtager SOS International de udbedte oplysninger fra Dr. G. På baggrund af disse oplysninger forelægges sagen på ny for lægekonsulenten, der vurderer, at der ikke er indikation for sengeleje i mere end højst 4 dage.

Sagen indklages til Ankenævnet for Forsikring, og SOS International tager telefoniske kontakt til Dr. G. den 23. juli 2003. Behandlende læge oplyser, at der ikke er ordineret sengeleje, men at patienten er blevet henstillet til at tage den med ro og 'prøve sig frem'. Lægen anbefalede is til at tage smerte og hævelse.

Vores kommentarer

Ifølge forsikringsbetingelserne side 4, pkt. 13. Erstatningsrejse, dækker ferierejseforsikringen prisen for de forsikredes ferierejse såfremt forsikrede rammes af tilskadekomst under rejsen. Erstatningen er betinget af, at tilskadekomsten kræver dokumenteret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed i mindst halvdelen af den tid rejsen skulle have varet.

Forsikringen er ikke formålsbestemt, hvorfor klagerens argument om manglende vandreture således ikke er relevant for dækning under den tegnede forsikring.

Vores forsikringstagers rejseperiode var på 15 dage, hvorfor der skal være ordineret mindst 8 dages sengeleje eller det der kan sidestilles hermed for at opnå erstatningsrejse. Af det indsendte materiale samt udtalelser fra både Dr. G. og SOS Intenational's lægekonsulent er der ikke medicinsk indikation for sengeleje eller det der kan sidestilles hermed i mindst 8 dage. Som følge af ovenstående, må vi fastholde, at betingelserne for at opnå erstatningsrejse ikke er opfyldt."

Klageren har hertil i skrivelse af 5/9 2002 til nævnet anført:

"Lægen forstod tilsyneladende ikke skadelidtes ikke alt for gode engelsk, og han talte tilsyneladende kun portugisisk, hvilket også fremgik af den manglefulde 'lægeerklæring', som ingen har kunnet læse. Han hverken rørte eller undersøgte den beskadigede ankel, men lod skadelidte forstå, at hun skulle holde benet i ro, helst ligge hele tiden, ikke gå på det i resten af ferien. Vi vil derfor mene at det er meget usandsynligt, at Dr. G. har haft mulighed for at kunne dykke ned i sagen igen, da han ikke gjorde sig nogle notater til eget brug, men kun på opfordring skrev den mangelfulde lægeerklæring.

Vi finder det stadig for et 'gæt', at en lægekonsulent skal vurdere skaden til højst 4 dages sengeleje, uden at kende til skadens omfang.

Som tidligere nævnt, måtte skadelidte efter hjemkomst til Rønne, kontakte læge og fysioterapeut, som gav behandlinger, uden at det hjalp ret meget. Vor konklusion er derfor, at ledbåndet har været revet over, og anklen er stadig hævet, selvom det nu er ca. et halvt år siden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatningsrejse**

…

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejse skulle have varet, eller at forsikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hendes lidelse har nødvendiggjort sengeleje eller det, der må sidestilles hermed, i mere end halvdelen af rejseperioden. Næv-

net kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand