692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.642:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Som det fremgår i vor henvendelse til Topdanmark af 25.04. ramte vi modpartens baglygteparti i en ret vinkel, hvilket også fremgik af den ca. 10 cm x 5 cm ret dybe bule ved siden af den knuste baglygte. Vores problem er at vi også får skyld for en lang ridse henover passagerdør og skærm som vi hverken så eller havde mulighed for at lave iflg. vinklen (se tegning på bilag).
>
> At vi ikke hører en lyd fra modparten i månedsvis peger for os i retning af, at ridsen er tilkommet senere, og hvis vi ville snyde nogen havde det jo været noget nemmere at undlade sedlen fra os på ruden."

Selskabet har ved skrivelse af 31/7 2003 til nævnet anført:

> "Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at han bakkede ud i modpartens parkerede bil, og han oplyser selv, at der er bule i skærm og skade på venstre baglygte.
>
> Vi har anerkendt erstatningspligten overfor modparten der også er forsikret her i selskabet og har afregnet erstatning i henhold til færdselslovens § 108.

Skaden på modpartens bil er besigtiget af Topdanmarks taksator, og han har vurderet, at de skader han har fået fremvist på værkstedet hører sammen jf. hans kommentarer til skadens størrelse.

På baggrund af taksatorens kommentarer har vi ikke fundet anledning til at antage, at skaderne på døren ikke hører til påkørslen d. 30. december 2002.

Ankenævnskendelserne 59.738 og 60.662 omhandler praksis i tilsvarende sager."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren bakkede ind i modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson