696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.646:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxx xx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde hende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt svie og smerte.

I klageskemaet har klageren anført:

> "Den 25. eller 29. juni 2002 leger jeg med mine børn omme i haven, jeg er ved at miste balancen, men genvinder den men det giver et 'smæld' i benet (højre) og jeg kontakter vagtlægen der mener det er en fibersprængning. Jeg bliver ved med at have stærke smerter og kontakter min læge som henviser til fysioterapeut som behandler mig i længere tid. Den ca. 16/9 02 er jeg ude at gå med en vens hund der pludselig rykker hårdt i snoren. Se data på brev d. 15/5 03 til Vestjylland Forsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 11/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Sagen drejer sig også om, hvorvidt klageren kan kræve erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte fra fritidsulykkesforsikringen.
>
> Efter selskabets vurdering bør begge dele besvares benægtende.

Der vedlægges kopi af skadesanmeldelse, lægelige journaloplysninger samt den førte korrespondance.

Som det fremgår af korrespondancen, har vi forgæves søgt at få udredet trådene i sagen, hvor klageren har skabt en del forvirring om, hvad der er hændt på hvilket tidspunkt.

Vi har modtaget supplerende oplysninger fra klageren, hvilket imidlertid kun har bidraget til at gøre forvirringen endnu større, idet hun som noget nyt ved skrivelse af den 15. maj 2003 henviser til en episode i august måned 2002, hvor hun luftede en vens hund.

Det fremgår ikke, hvilken lidelse hun pådrog sig ved den pågældende lejlighed, og hændelsen er heller ikke omtalt i skadesanmeldelsen.

Endelig kan vi ikke imødekomme klagerens krav om udbetaling af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte, da ulykkesforsikringen jfr. vedlagte betingelser ikke dækker nævnte ydelser.

Derimod dækkes visse behandlingsudgifter og et eventuelt varigt mén under forudsætning af, at den fornødne årsagssammenhæng og bevis for skadens opståen foreligger.

Dette ses ikke at være tilfældet i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**

4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal værre pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens lidelse hidrører fra et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i de ovennævnte forsikringsbetingelser. Herefter, og idet tabt arbejdsfortjeneste og svie og smerte ikke er omfattet af forsikringen, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand