696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.652:

xxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet var forældet, da det blev anmeldt til selskabet.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 7/3 2003 modtog en anmeldelse fra klageren om, at han i maj 1998 kom til skade under fodboldspil. Selskabet rekvirerede herefter klagerens journaloplysninger fra det sygehus, hvor han fik foretaget en artroskopi den 27/1 1999. Heraf fremgik det, at der var tale om en ruptur af femurfæstet og forreste korsbånd i højre knæ, og at der tidligere havde været en læsion af forreste korsbånd. Desuden fremgik det, at han skulle træne i fysioterapi i tre måneder efter operationen med henblik på en vurdering af behovet for en korsbåndsrekonstruktion. Selskabet har over for nævnet oplyst, at denne tidligere korsbåndslædering ikke har været anmeldt til selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 17/7 2003 til nævnet anført, at sagen blev forelagt for selskabets lægekonsulent, som konkluderede, at klagerens tilstand havde været stationær ca. tre måneder efter operationen og i hvert fald inden udgangen af 1999. På den bag-

grund meddelte selskabet, at skaden var forældet ved udgangen af 2001, jf. den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har med henvisning til sin skrivelse af 29/4 2003 til selskabet redegjort herfor således:

> "Efter artroskopi af knæet den 27.01.1999, var konklusionen: 3 mdr. genoptræning og derefter vurdering om rekonstruktion af korsbånd."

Klageren fik rekonstrueret sit korsbånd ved en operation den 18/6 2003.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder bl.a. de lægelige akter, og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren efter artroskopien i januar 1999 fik konstateret, at hans korsbånd var revet over. På denne baggrund finder nævnet, at et eventuelt krav efter ulykken i maj 1998 var forældet ved udgangen af 2001, jf. den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand