696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.655:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Den 6/11 2002 anmeldte klageren til selskabet, at hans bil af mrk. Mazda 323 F, årg. 1989, var blevet stjålet fra parkeringspladsen uden for hans bolig den 5/11 2002 omkring kl. 19. Bilen blev dagen efter fundet ved en lokal skole af politiet. Der var så omfattende hærværkskader på bilens ruder og karrosseri, at bilen - henset til dens begrænsede værdi - blev erklæret for totalskadet.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri af den forsikrede bil.

Klagerens advokat har i skrivelse af 7/7 2003 til nævnet gjort gældende, at klageren ikke har nogen viden om, hvad der er sket med bilen fra den 5/11 2002 kl. 19. og frem til,

at bilen blev meldt stjålet den 6/11 2002. Der hørte 2 nøgler til bilen, og der begge var opbevaret hos klageren på tyveritidspunktet.

Selskabets advokat har i skrivelse af 16/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Selskabet fik i forbindelse med klagers anmeldelse udleveret to nøgler til bilen. I forbindelse med de nærmere undersøgelser af bilen foretaget af selskabets taksator kunne det konstateres, at bilens ratlås var flækket og ledningerne til tændingen var klippet over med et lige klip, der ikke bar præg af kortslutning af bilens motor. Selskabets taksator afprøvede motoren, men kunne kun starte denne ved montering af en ekstra ledning ud til motorrummet. Taksator var derfor at den opfattelse, at bilen ikke - ved det ovennævnte klip - havde været kortsluttet.

Ved besvarelse af selskabets brev af 14. marts 2003 bekræftede klager ved sin underskrift af 19. marts 2003, at der til bilen alene fandtes to nøgler og at begge nøgler var udleveret til selskabet. …

Ved brev af 21. marts 2003 meddelte selskabet herefter klager, at man så sig nødsaget til at foretage yderligere undersøgelser af sagen, idet bilen - når begge nøgler var afleveret til selskabet - alene kunne være kørt ved at ledningsnettet havde været kortsluttet. …

Herefter anmodede selskabet Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut om at foretage nærmere undersøgelser af bilen, og i særdeleshed af spørgsmålet om bilen kunne anses for at være startet ved kortslutning i ledningsnettet eller ved starteren. Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut foretog besigtigelse af bilen og konkluderede ved undersøgelsesrapport af 1. april 2003, at bilen ikke havde været startet ved kortslutning i ledningsnet eller ved starteren. Det fremgik i særdeleshed, at der ikke var fundet spor af ændringer af sikringsboks i motorrum eller i førerkabine, og at der ikke på de fire overklippede ledninger ved tændingslåsen var konstateret spor fra gnistdannelser. Ligeledes fremgik det, at startkredsen var intakt, og at ledningerne ved selve tændingslåsen ikke var overklippet, hvorfor det af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut entydigt blev konkluderet, at bilen ikke havde været startet ved kortslutning. …

På baggrund af de af selskabet foretagne undersøgelser må det anses for udelukket, at bilen er bortfjernet fra klagers adresse ved kortslutning. Bilen kan herefter alene være blevet bortfjernet ved brug af enten en autotrailer eller ved brug af rette nøgle. Muligheden for at bilen er fjernet ved autotrailer af en mulig gerningsmand, der herefter skulle have lavet "fiktive" kortslutningsspor for derefter at køre bilen til en nærliggende plads for at begå hærværk på bilen må udelukkes som fuldstændig usandsynligt.

Herefter består alene muligheden for at bilen er kørt med rette nøgle, og idet begge nøgler af klager er udleveret til selskabet, findes det herefter ikke godtgjort, at bilen er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på grundlag af de foreliggende oplysninger - herunder de tekniske beviser i undersøgelsesrapporten - ikke sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et dækningsberettigende tyveri, således som det er oplyst af klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for bilen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand