696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.659:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
Postboks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension med gruppelivsforsikring i StK:Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens relevante tab af erhvervsevne ikke er indtrådt i forsikringstiden, idet erhvervsevnen allerede var nedsat med 2/3 ved optagelsen i pensionsordningen den 1/11 2001. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at klageren er omfattet af de helbredsmæssige klausuler i policen, hvorfor han alene er berettiget til udbetaling af gruppeinvalidesummen.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 7/7 2003 til nævnet anført således bl.a.:

> "… Han [klageren] er af den opfattelse, at han i november 2001 var arbejdsdygtig, hvilket bestyrkes af, at han har været i arbejde indtil marts 2002. Der henvises i øvrigt til, at StK:Pensions skønsmæssige afgørelse med hensyn til tidspunkt for min klients uarbejdsdygtighed beror på et ufuldstændigt grundlag. Jeg skal derfor opfordre til, at der under ankesagen indhentes supplerende lægeerklæring fra Odense Universitets Hospital, medicinsk Afd. C, v/overlæge dr. med. I.A.J., der nøje beskriver det tids-

mæssige forløb af min klients nyrelidelse. Overlægen bedes nøje adspurgt, om min klient efter hans skøn havde mistet 2/3 af sin erhvervsevne pr. 1/11 2001."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 7/8 2003 til nævnet:

"Selskabet er uenig i at vurderingsgrundlaget er ufuldstændigt, idet forløbet vedrørende cystenyrerne fremgår af journaludskriftet fra urologisk afd. L på Odense Universitetshospital. En speciallægeerklæring vedrørende cystenyrerne skulle i givet fald baseres på denne journal, og vil dermed ikke frembringe yderligere materiale til brug for vurderingen af den samlede helbredstilstand den 01.11.2001."

Om oprettelsen af klagerens pensionsordning anfører selskabet i skrivelse af 7/8 2003 til nævnet bl.a.:

"StK:Pension oprettede med virkning fra den 01.11.2001 en pensionsordning til O.K. [klageren] med to helbredsbetingede klausuler (en for slidgigt og en for polycystisk nyrelidelse). Forsikringen er oprettet på baggrund af Helbredserklæring B, sagsakter fra Odense Universitetshospital for perioden fra 10.07.2001 til 15.05.2002, spørgeskema vedrørende gigt, led- og bløddelsskader samt helbredsattest udfyldt af forsikrede samt dennes læge.

Klausulerne udløber den 01.11.2007, hvilket medfører at forsikrede alene ville være berettiget til dækning fra gruppelivsforsikringen samt livrente for forsikringsværdien hvis hans erhvervsevne inden den 01.11.2007 blev varigt nedsat med mindst 2/3 på grund af slidgigt og polycystisk nyrelidelse. Derudover gælder den generelle begrænsning i pensionsregulativets § 2."

Det fremgår af sagen, at selskabet den 4/2 2003 modtog en ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab på grund af polycystiske nyrer samt slidgigt i højre knæ og begge fødder. Af ansøgningen fremgik det, at klageren søgte læge første gang i 1999 pga. symptomerne, og at han senest havde været indlagt i juli 2001 på afdeling L på Odense Universitetshospital pga. sygdommen. Endvidere fremgik det, at han ikke havde arbejde på ansøgningstidspunktet, og at han sidst havde været i arbejde i 1997 som produktionschef. Af den supplerende lægeerklæring fremgik det, at klageren havde forhøjet blodtryk, dobbeltsidig polycystisk nyresygdom og slidgigt i begge fodled. Sammen med

ansøgningen var der desuden vedlagt en tilkendegivelse om tildeling af højeste førtidspension fra klagerens kommune med virkning fra den 1/12 2002.

Til brug for sagens vurdering indhentede selskabet sagens lægelige akter samt akter fra klagerens kommune. Heraf fremgik, at klageren havde haft en stabil erhvervsmæssig tilknytning frem til 1997, hvorefter han havde været ledig, dog med kortere jobtrænings-forløb, og at han - i forbindelse med en screening i 1999 - fik påvist glukoseintolerance, svært forhøjet blodtryk (200-210 over 100-110), forstørrelse af venstre hjertekammer, forhøjet cholesterol samt svært reduceret nyrefunktion (cystenyrer).

Af journaludskrift, dateret den 10/7 2001, fra urologisk afdeling L på Odense Universitetshospital fremgår bl.a.:

> "46-årig mand indlægges pga. abdominalsmerter i venstre side af maven og i ve. flanke. Pt. har kendt dobbeltsidig polycystisk nyresygdom og hypertension."

Selskabet har i skrivelse af 7/8 2003 til nævnet redegjort for afslaget på dækning ved tab af erhvervsevne således bl.a.:

> "Selskabet gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede O.K.'s erhvervsevne allerede var nedsat med 2/3 da han blev optaget i pensionsordningen den 01.11.2001. Af samme årsag bør ankenævnet ikke kritisere, at selskabet har givet afslag på dækning ved erhvervsevnetab.
>
> I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:
>
> …
>
> - Sagen har været forelagt begge selskabets lægekonsulenter der samstemmende vurderer forsikredes erhvervsevne for nedsat med 2/3 den 01.11.2001 på grund af forsikredes samlede sygdomsbillede. Ved indlæggelsen i juli 2001 havde forsikrede en blødning i venstre nyre som forværrede den samlede helbredstilstand. Således at forsikrede reelt havde et erhvervsevnetab på 2/3 på dette tidspunkt.
> - Forsikrede har været ledig siden 1997 og har siden alene haft en kort jobtræningsforløb i 2001/2002 som ophørte på grund af helbredet.
>
> …

- Forsikrede er tilkendt højeste førtidspension med virkning fra 01.12.2002, da kommunen ved behandlingen af pensionsansøgningen den 12.09.2002 fandt forsikredes erhvervsevne for ubetydelig, hvilket underbygger at forsikredes erhvervsevne var nedsat med 2/3 på optagelsestidspunktet i pensionsordningen."

Af policetillæg, dateret den 1/8 2002 fremgår:

"Forsikringen giver ikke ret til udbetaling eller til præmiefritagelse, hvis forsikrede varigt mister 2/3 eller mere af sin erhvervsevne eller afgår ved døden inden den 01.11.2007 på grund af den lidelse, der er omtalt på helbredserklæring af 20.03.2002 spørgsmål 2, vedrørende polycystisk nyrelidelse.

Forsikringen giver ikke ret til udbetaling ved erhvervsevnetab eller til præmiefritagelse, hvis forsikrede varigt mister 2/3 eller mere af sin erhvervsevne inden den 01.11.2007 på grund af den lidelse, der er omtalt på spørgeskema af 04.06.2002 vedrørende gigt, led- og bløddelsgener (skader).

Forsikringsværdien anvendes i stedet til køb af en livrente efter nærmere aftale med StK:Pension.

Klausulerne vedrører ikke gruppelivsforsikringen."

Af "Pensionsregulativ for ansatte med månedsvis lønafregning inden for Statsansattes Kartels forhandlingsområde" fremgår bl.a.:

"**§ 2 Helbredsoplysninger**

…

Klausul:

Kan pensionsordningen på baggrund af de modtagne helbredsoplysninger ikke oprettes på normale vilkår, oprettes den med en tidsbegrænset klausul. Det betyder, at der ikke opnås dækning ved død og/eller erhvervsevnetab i klausulperioden, hvis årsagen er den eller de lidelser, som har været årsag til klausulen.

…

For medarbejdere, der optages 1. november 2001 eller senere, gælder:

- Medarbejdere, som ved optagelse i pensionsordningen allerede har en varig nedsat erhvervsevne på 2/3 eller mere, er ikke omfattet af pensionsregulativets bestemmelser om gruppeinvalidesum, invalidepension, børnepension og præmiefritagelse ved erhvervsevnetab. Det betyder, at der ikke opnår dækning ved erhvervsevnetab. Denne begrænsning i dækningsomfanget er dog kun gældende i en periode på maximalt 10 år regnet fra optagelsestidspunktet.

…

§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab

Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv. KP foretager en selvstændig vurdering af, hvorvidt betingelserne er opfyldt."

Af "Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse" fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen – trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag er det nævnets opfattelse, at klagerens erhvervsevne var så reduceret, da han pr. 1/11 2001 blev optaget i pensionsordningen, at han ikke er be-

rettiget til at få udbetalt forsikringsdækning for tab af erhvervsevne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand