698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.660:

xxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens bil ikke kan have været udsat for brugstyveri, idet bilens startspærresystem ikke har været brudt eller omgået, og at der således alene er tale om en mekanisk skade på bilens motor, som ikke er omfattet af kaskoforsikringen."

Klagerens advokat har fastholdt, at bilen er blevet stjålet, og at bilen er startet ved enten at omgå bilens startspærre eller ved at benytte den korrekte startkodekombination. Over for nævnet har klagerens advokat påstået selskabet pligtig til at betale for samtlige udbedringer af klagerens bil hidrørende fra såvel selve tyveriet som fra de efterfølgende undersøgelser af bilen. Desuden påstår klageren selskabet pligtig til at yde erstatning for afsavn af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/5 2003 anmeldte, at hans bil af mrk. Citroen Xantia 2.0 Turbo Weekend, årg. 1997, i perioden 2/5 – 6/5 2003 var blevet stjålet fra klagerens eget autolakeringsværksted. Klagerens værksted er nabo til det autoværk-

sted, hvor klageren efter aftale med indehaveren havde stillet bilen fredag den 2/5 2003. Således som sagen foreligger oplyst, havde autoværkstedet samme dag rettet bilens udstødning og herefter placeret bilen på klagerens eget værkstedsareal og smidt nøglen ind under porten til klagerens værksted. Af skrivelse af 22/8 2003 fra klagerens advokat fremgår det, at klageren på daværende tidspunkt var taget på weekendophold på en campingplads sammen med sin ægtefælle og først kom tilbage søndag aften [den 4/5 2003]. Bilen blev fundet igen den 5/5 2003 med ødelagt/sammenbrændt motor. Herefter, og da bilen var forsynet med fabriksmonteret startspærre, som ifølge taksatoren ikke var brudt op, ønskede selskabet at få foretaget forskellige tekniske undersøgelser forud for en stillingtagen til, hvorvidt der forelå en dækningsberettigende skade. Sagen blev derfor overdraget til PEN Consult. Af undersøgelsesrapporten fra PEN Consult fremgår det, at klageren har forklaret, at han, da han mødte op på sit værksted den 5/5 2003 om morgenen, konstaterede, at nøglerne til bilen lå inden for porten, men at bilen ikke stod på adressen. Han henvendte sig derfor til indehaveren af autoværkstedet, som oplyste, at bilen – som aftalt – var blevet placeret på klagerens eget værkstedsareal den 2/5 2003 efter reparationen var blevet udført. Endvidere har klageren forklaret, at han den 5/5 2003 omkring kl. 17 blev kontaktet af politiet, som oplyste, at bilen var blevet fundet parkeret i vejsiden. Klageren kørte samme aften op til bilen, hvor han konstaterede, at bilen var blevet brudt op i venstre dørlås, og at tændingslåsen var blevet brækket ud. Desuden fortalte klageren, at betjeningsboksen til startspærresystemet var blevet ridset, hvorfor der kunne være tale om, at startspærresystemet var blevet omgået. Bilen blev herefter transporteret til et bilcenter i Århus på en autotransporter, og klageren havde i dagene herefter konstateret, at motoren var ødelagt.

Om PEN Consults undersøgelse af bilen den 27/5 2003 hedder det bl.a.:

> "Ved personlig henvendelse d.d. til N. Auto … blev omhandlede køretøj, Citroen Xantia, besigtiget.
>
> …
>
> Ved den udvendige besigtigelse, blev det konstateret, at der under dørlåsen i venstre fordør, var blevet boret et hul – således, at man kunne komme ind og påvirke dørlåsen mekanisk.

Ved besigtigelsen af køretøjets kabine, blev det konstateret, at der på gulvet foran førersædet lå diverse dele, der var brækket af inddækningen og på gulvet foran højre forsæde lå tændingslåsen – tændingslåsen var brækket ud og herefter var ratlåsen udløst.

Køretøjets kilometerstand stod på 241.464 km.

I forbindelse med undersøgelsen af køretøjet, blev det konstateret, at køretøjets motor var brændt sammen og indehaveren af det omhandlede værksted i forbindelse hermed, havde afmonteret bundkaret på køretøjet.

Ved besigtigelsen af bundkaret, der var placeret på en arbejdsbænk, blev det konstateret, at bundkaret var fyldt med dele til lejer m.v. - der er optaget foto af bundkaret - der vedlægges sagen.

Ved en efterfølgende afmontering af hovedlejer på krumtap og på plejlstang på anden cylinder, blev det konstateret, at lejerne var meget slidte og ødelagte og samtidig blev det konstateret, at plejlstangslejet på første cylinder, havde sat sig fast og selve krumtapslejet hvor lejet sad fastmonteret på, havde været hel rødglødende, idet selve materialet var meget kraftig misfarvet, som følge af en kraftig opvarmning.

Ved en efterfølgende undersøgelse af køretøjets startspærresystem, blev det konstateret, at køretøjets startspærre, efter det foreliggende virkede uden fejl, idet der ved afprøvningen, hvor der blev sat strøm på køretøjet - blev konstateret, at betjeningspanelet, der er placeret i midterkonsollen, viste rødt og ved forsøg på at tørne starteren, klikkede starteren kun.

Efter koden (oplyst af forsikringstageren / kode …) var trykket ind på betjeningspanelet, skiftede den røde lampe til grøn - hvorefter det blev konstateret, at der kunne startes - motoren kunne dog ikke tørnes, idet stemplet i første cylinder havde sat sig fast.

Ved besigtigelse af betjeningspanelet, både set ude fra og under neden, blev det konstateret, at der var en revne i betjeningspanelet, hvor der på et tidspunkt havde været en skruetrækker i.

Ved en nærmere undersøgelse af betjeningspanelets underside, blev det konstateret, at der ikke havde været foretaget nogen former for indgreb i startspærresystemet - der er optaget foto af de omhandlede afprøvninger - der ligeledes vedlægges sagen.

…

Ved telefonisk henvendelse til Aros forsikring v/M.S. - blev pgI. gjort bekendt med de omhandlede undersøgelser og herunder, at der efter min opfattelse var tale om et særdeles mistænkeligt forhold, idet startspærresystemet efter det foreliggende virkede uden fejl.

På grundlag heraf blev det anbefalet, at køretøjet blev undersøgt af ATI i Greve, for at få fastlagt om startspærresystemet var brudt eller omgået, idet dette ville have betydning for den videre behandling af sagen - dette blev accepteret fra Aros forsikring."

Af undersøgelsesrapporten fremgår det endvidere, at PEN Consult også har talt med indehaveren at det autoværksted, hvor klageren havde fået sin bil repareret. Således oplyser indehaveren bl.a.:

"I forbindelse med indleveringen af køretøjet til reparation - havde forsikringstageren J.P. - oplyst kode (…) til mekaniker S.N. - således at han kunne flytte køretøjet som aftalt.

Reparationen, der iflg. mekaniker Stig Nielsen, der gik ud på, at afmontere udstødningen og ændre en bøjning på udstødningen, idet forsikringstageren havde købt en uoriginal udstødning, hvor bøjningen ikke passede nøjagtig til køretøjet og i forbindelse hermed, havde udstødningen ramt en tværstiver mellem vangerne og havde larmet.

Efter reparationen, havde han kørt køretøjet ned til forsikringstagerens autolakerer-værksted og havde henstillet køretøjet i aflåst stand, foran porten og havde smidt nøglerne ind under porten, som aftalt.

Placeringen af køretøjet var sket den 2. Maj 2003 kl. 1230 - på det tidspunkt var forsikringstageren gået fra malerværkstedet.

Iflg. mekaniker S.N. var [det aftalt] med forsikringstageren J.P., at køretøjet blev placeret det pgl. sted, idet forsikringstageren ville afhente køretøjet senere samme dag eller om lørdagen.

Med hensyn til den omhandlede reparation - oplyste mekaniker S.N., at reparationen var foretaget som en vennetjeneste, overfor J.P. og der derfor ikke var lavet noget arbejdskort eller udskrevet nogen faktura for den omhandlede reparation, som kun havde taget en lille 1/2 time.

Vedr. køretøjets stand/herunder motorens stand - oplyste mekaniker S.N., at han ikke havde bemærket noget usædvanligt, da han kørte køretøjet de små 50 meter fra sit værksted - ned til forsikringstagerens værksted."

Ultimo maj/primo juni blev bilen transporteret til yderligere undersøgelse hos Automobil Teknisk Institut (ATI). Af undersøgelsesrapporten, dateret den 18/6 2003, fremgår bl.a.:

"ATI har på baggrund i førnævnte henvendelse undersøgt køretøjet for at afklare følgende spørgsmål:

1) Har det været muligt at køre i køretøjet efter der er foretaget indgreb i køretøjets tændings og ratlås?
2) Er startspærresystemet opbrudt?
3) Er det muligt at omgås startspærresystemet?

ATI har, med baggrund i ovennævnte spørgsmål undersøgt køretøjet og kan konstatere følgende:

- Startspærre tastaturet har et hul i højre side (bilag 1)
- Rat og tændingslås er opbrudt (bilag 2)

- Motorstyreboksen er urørt, og ikke skiftet ud for nylig (bilag 3)

Med baggrund i ovennævnte, har ATI afprøvet køretøjets startspærresystem, der dog under denne afprøvning udviste fejl så snart 'tastaturet' var monteret. Sikringen F7 til 'Diagnosekredsløbet' (bilag 4) sprang når tastaturet var monteret. ATI har efterfølgende prøvemonteret et nyt tastatur for at se om startspærresystemet var 'låst' og for at få en indikation om der var fejl i systemet. Under denne test blinkede den røde diode hvilket indikerer at systemet er låst.

Med tændingen sat til lyste den røde og den grønne diode samtidig hvilket indikerer at systemet er 'blokeret'. Det vil sige at det er umuligt at starte og køre i bilen, (ej heller med koden …) uden at det 'prøvemonterede' tastatur og motorstyreboks er blevet kalibreret/tilpasset sammen med speciel Citroën tester, således at disse indeholder de samme koder.

Konklusion
Med baggrund i førnævnte undersøgelse og afprøvning er det ATI's vurdering, at køretøjet kun kan være blevet kørt via anvendelsen af ejerens kode … Da tastaturet og motorstyreboksen IKKE er udskiftet, og kalibreret sammen med den specielle Citroën tester.
Ovennævnte metode er den ENESTE mulige for at omgås startspærresystemet i køretøjet, og er IKKE almen viden."

Den 24/7 2003 modtog selskabet en skrivelse fra klagerens advokat, hvoraf fremgår, at klageren havde konstateret, at bilen var blevet yderligere beskadiget ved den tekniske undersøgelse, som selskabet havde ladet foretage. Hertil svarede selskabet i skrivelse af 4/7 2003, at der til vurdering heraf ville blive udarbejdet en taksatorrapport, som herefter ville blive forelagt for ATI.

Af klageskemaet fremgår det, at de tekniske undersøgelser ifølge klageren har medført, at bilens startspærre, tre fælge, et dæk, bagkofangeren og forruden er blevet ødelagt, at diverse stik er flået itu, at ledninger er blevet klippet over, at ledningsnettet er kortsluttet, at computeren er brændt af, og at lakken er blevet ridset.

I skrivelse af 6/8 2003 har ATI afvist, at der er forvoldt skade på bilen under deres undersøgelsesarbejde. Således hedder det i nævnte skrivelse bl.a.:

> "Til Deres orientering har ATI kun undersøgt køretøjets startspærresystem, og har i denne forbindelse ikke foretaget beskadigelser af hverken selve køretøjet eller monterede komponenter.
>
> Der var hul i startkodetastaturet, da ATI modtog køretøjet, ligesom sikringen til diagnosekredsløbet på computerboksen var sprunget.
>
> ATI kan ikke umiddelbart oplyse, hvorvidt der har været skader på bagkofangeren, da dette område ikke indgik i selve undersøgelsesarbejdet."

Ved skrivelse af 20/6 2003 modtog taksatoren besked fra Dansk Shell om, at undersøgelse af bilen havde påvist, at der var spor af kølervæske i bilens olie, og at dette betød øget slid af motorens vitale dele, hvorfor det anbefaledes, at bilen blev tjekket/repareret ved førstkommende lejlighed.

Selskabet har i skrivelser af 4/7 2003 og 6/8 2003 til nævnet redegjort for, at det bl.a. på baggrund af de tekniske undersøgelser præcist er påvist, at bilen ikke kan være kørt med andet end rette kode, og at bilens skader således ikke er opstået som følge af, at bilen har været stjålet. Endvidere har selskabet anført, at det må bero på en misforståelse fra klagerens side, at dele af bilen er blevet ødelagt af de tekniske undersøgelser. Selskabet har i den forbindelse bl.a. henvist til, at bilen under forløbet har været anbragt på flere forskellige værksteder og ikke kun på det værksted, der har lavet de tekniske undersøgelser. Desuden har selskabet anført, at bilen har henstået med defekt motor, og at dette alene kan tilskrives mekanisk slitage, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.b.

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 22/8 2003 til nævnet bl.a.:

> "I følge bilens instruktionsbog om anti-startkode er bilen 'født' med koden '…'. Der er ingen pligt til at ændre disse cifre, og da klagerens hukommelse for tal kan svigte, havde klageren valgt ikke at ændre kombinationen.

Jeg vedlægger kopi af telefax med bilag af d.d. fra P.R. Bilcenter A/S. Efter tyveriet blev bilen indleveret til dette værksted og har henstået hér med undtagelse af den transport af bilen til ATI, Greve, hvilken blev foranlediget af Aros Forsikring. Af den medfølgende taksatorrapport fremgår, hvilke skader Aros Forsikring uden forbehold har påtaget sig at dække.

Sammenfattende skal jeg fastholde, at bilen er blevet stjålet, og at bilen er startet ved enten at omgå bilens startspærre eller ved at benytte den korrekte kombination for startkoden."

Selskabet har i skrivelse af 23/2 2004 til nævnet afvist klagerens krav om afsavnserstatning under henvisning til, at den tegnede forsikring ikke yder dækning herfor. Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 3/3 2004 til nævnet anført, at kravet om afsavnserstatning støttes på almindelige erstatningsbetragtninger, idet selskabet uden rimelig grund har sendt klageren bil til teknisk undersøgelse. Dette afvises i skrivelse af 8/3 2004 til nævnet, hvor selskabet har fastholdt, at karakteren af det anmeldte forhold nødvendiggjorde yderligere tekniske undersøgelser af bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18.1 Kaskoforsikringen omfatter ikke:

…

b. skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (for eksempel motor, transmission, styretøj med videre).

Sådan skade omfattes dog af kaskoforsikringen, hvis den er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri og hærværk, eller under transport på, eller ved hjælp af, andet befordringsmiddel,"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder indledningsvis grund til at bemærke, at det fremgår af den fremlagte taksatorrapport, at der ved opgørelse af reparationens omfang er taget et sædvanligt forbehold for erstatningsudbetaling. Nævnet finder derfor ikke -

således som anført af klagerens advokat – at selskabet har påtaget sig at dække de i taksatorrapporten nævnte skader.

Forsikringen er tegnet uden tillæg for afsavn af bil. Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder, at de tekniske undersøgelser er foretaget uden rimelig grund, finder nævnet heller ikke anledning til på andet grundlag at pålægge selskabet at yde erstatning for afsavn.

På grundlag af de foreliggende oplysninger - herunder de tekniske beviser i undersøgelsesrapporten - finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et dækningsberettigende tyveri og ved de tekniske undersøgelser, således som oplyst af klageren. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket. Dette udelukker ikke, at en retsafgørelse herom kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann