697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.663:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familieforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri i klagerens lejlighed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren svigagtigt, subsidiært ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold ved forsikringens tegning, og at aftalen af denne grund ikke er bindende for selskabet.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse. Således anfører advokaten i skrivelse af 8/7 2003 til nævnet:

> "Ved spørgsmålet om min klient tidligere har haft familie/indbo forsikring, svarer min klient nej, hvilket også fremgår af ovennævnte begæring.
>
> Det forholder sig således, at min klient de sidste tre til fem måneder før underskrift på forsikringsbegæringen ikke var forsikret, og min klient spurgte derfor den pågældende på GF Forsikrings kontor om, hvad hun skulle afkrydse i den pågældende rubrik.

Her har min klient oplyst, at hun blev vejledt til at afkrydse nej, og min klient har derfor blot fulgt de anvisninger, som hun fik af selskabets medarbejder.

Det fastholdes derfor, at min klient under ingen omstændigheder svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 4."

Selskabet har i skrivelse af 15/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringen er accepteret og tegnet pr. 1. februar 2000 på baggrund af en begæring udfyldt og underskrevet af forsikringstageren den 17. januar 2000.

…

Som det vil fremgå har forsikringstageren til spørgsmålet om tidligere forsikring afkrydset for, at hun eller hendes husstand ikke tidligere har haft familie/indboforsikring. Endvidere er det oplyst, at intet selskab tidligere har opsagt eller skærpet vilkårene på tilsvarende forsikring på grund af skadeforløbet.

Ved skadeanmeldelse modtaget den 5. november 2002 anmeldte vor forsikringstager et tyveri sket den 29. oktober 2002.

…

Skaden, som i øvrigt var tredje tyveri efter forsikringens tegning, blev overgivet til OK Taksation for videre behandling. I forbindelse med firmaets behandling af sagen erfarede vi, at vor forsikringstager, i strid med det ved forsikringens tegning oplyste, tidligere har haft tilsvarende forsikring i forsikringsselskabet Enhjørningen. Endvidere at der til dette selskab er anmeldt flere tyverier - i øvrigt af tilsvarende karakter, som de tyverier der er anmeldt til os.

…

På den baggrund meddelte vi ved skrivelse af den 19. februar d.å. Advokatfirmaet T.S. & Co, som på daværende tidspunkt repræsenterede forsikringstageren, at der således svigagtigt var afgivet urigtige oplysninger til os ved forsikringens tegning, hvorfor selskabet i medfør af Forsikringsaftalelovens § 4 ikke er bundet af aftalen, og vi af den grund ikke kunne anerkende nogen erstatningspligt. Ved samme lejlighed blev det meddelt, at vi ikke for nuværende havde taget stilling til i hvilket omfang, at vi ville kræve tidligere udbetalte erstatninger på policen tilbagebetalt.

…

Den 27. juni d.å. rettede Advokatfirmaet J. og B., som forsikringstageren var skiftet til, henvendelse til os. Det blev i den forbindelse gjort gældende, at forsikringstagerens oplysninger på begæringen var afgivet efter vejledning fra en medarbejder på vort lokale klubkontor.

Som det vil fremgå af vort svar af den 2. juli d.å. må vi klart afvise denne påstand, idet ingen medarbejder i GF-FORSIKRING kunne drømme om at vejlede en kunde til at afgive urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikring. Det er netop i selskabets interesse at få alle risikooplysninger belyst, herunder oplysninger om tidligere forsikringsforhold, hvilket også er baggrunden for der eksakt spørges herom på begæringen. Netop oplysninger om tidligere forsikringsforhold har alle vore medarbejdere især fokus på, idet de er afgørende for om tegning kan accepteres og i så fald på hvilke vilkår.

Overfor nævnet må vi fastholde, at forsikringstageren, som sagen er belyst, svigagtigt har givet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold, hvorfor selskabet ikke er bundet af aftalen og dermed fri for ansvar. Subsidiært at selskabet ikke ville have overtaget risikoen, såfremt rette forhold om tidligere forsikring oplyst, hvorfor selskabet jf. Forsikringsaftalelovens § 6 er fri for ansvar."

Nævnet udtaler:
Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens tidligere forsikringsforhold, ses der ikke at være grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4 har annulleret forsikringsaftalen og afvist yderligere forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen