696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.665:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/6 2002 fik et brud på 1. lændehvirvel.

Klageren har i skadeanmeldelse af 9/7 2002 redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Jeg var ved at skifte hjul på min bil og rep. udstødning. Jeg fik et stød i ryggen, hvorefter jeg ikke kunne gå. Jeg lå hele aftenen på sofaen, men ud på natten kunne jeg ikke udholde smerten, hvorefter jeg kom på sygehus. Rygsøjlen havde et brud."

Af journaloplysningerne fra det lokale sygehus, hvor klageren modtog behandling for bruddet den 29/6 2002 fremgår bl.a.:

> "Indlægges akut via Falck på grund af tiltagende smerter i lænderyggen. Har dagen før løftet på reservedele til en bil, hvor han mærkede et smæld i ryggen. Røntgen af columna lumbalis viser kompressionsfraktur af L1."

Den 25/10 2002 meddelte selskabet, at den anmeldte skade på ryggen, der var sket ved at løfte et reservehjul op af et bagagerum, ikke kunne betegnes som et ulykkestilfælde, idet årsagen ikke skyldtes en påvirkning udefra.

Den 28/10 2002 modtog selskabet en skrivelse fra klageren, hvoraf fremgår:

> "I henhold til telefonsamtale af dags dato følger her, hvad jeg kan huske omkring uheldet ovennævnte dato.
>
> Jeg havde til hensigt at tage reservehjulet ud af bagagerummet af min bil og det sidste jeg husker er, at jeg bøjer mig frem for at gøre dette. Det næste, at jeg ligger på jorden, har store smerter og ingenting ænser.
>
> Jeg fik senere fortalt, at et vindstød tog fat i bilklappen som ramte min ryg med voldsom kraft."

Sammen med skrivelsen fra klageren er vedlagt et vidneudsagn med følgende ordlyd:

> "Jeg stod et par meter fra bilen, og så at N.J.L. [klageren] blev ramt af bagageklappen og inden jeg nåede at reagere, lå han foroverbøjet på jorden. Jeg skyndte mig hen for at hjælpe ham på benene igen, men han var ude af stand til at gå selv, og jeg måtte derfor bære ham ind i huset."

Selskabet har fastholdt, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerens advokat påstår selskabet pligtig til at anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor gør advokaten gældende:

"at sagsøgers rygskade skyldes, at sagsøger har fået sin bils bagagerumsklap ned over ryggen som følge af et vindstød,

at et vidne kan dokumentere, at sagsøgers rygskade må være opstået således,

at sagsøger således *har* været udsat for en ulykke som defineret i sagsøgtes forsikringsbetingelser,

at sagsøgers ulykke derfor er omfattet af den hos sagsøgte tegnede forsikring,

at det i øvrigt forekommer højst usandsynligt, at sagsøger kan have pådraget sig en brækket ryg i forbindelse med et løft af reservehjulet."

Selskabet har i skrivelse af 29/7 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Af sygehusjournalen, i vores forsikringstagers skadesanmeldelse og ved hans besvarelse af det fremsendte spørgeskema fremgår det ikke, at han blev ramt af bilens bagagerumsklap. Det er først efter vores brev af 25. oktober 2002, hvor det oplyses, at forsikringsdækning forudsætter en påvirkning udefra, at vi modtager en vidneforklaring gående ud på, at vores forsikringstager er blevet ramt i ryggen af bagageklappen. Vi tillader os at stille os tvivlende over for vidnets udtalelse, og vi mener, at vi med berettigelse kan lægge til grund, at skaden i ryggen alene er opstået ved et uheldigt løft.

Men selv om vidnets forklaring lægges til grund, har vores to lægekonsulenter, som begge er praktiserende overlæger i ortopæd. kirurgi, vurderet, at det pågældende brud af lændehvirvlen ikke kan opstå ved, at vores forsikringstager får bilens bagageklap ned over ryggen.

Men kan godt brække ryggen ved et løft. En ryghvirvel er foroven og forneden mod diskuspladerne afgrænset af noget, der hedder dækplader. Når ryggen bøjes forover, og man i den stilling udsætter ryggen for en belastning vil dækpladerne foroven og forneden trykkes hhv. ned og op mod ryghvirvlen. Da ryghvirvlen er et ben, som ikke kan give sige, vil et kraftigt pres fra dækpladerne medføre fraktur af ryghvirvlen (se tegning på bilag 18).

En bagagerumsklap udsætter ikke ryggen for en så kraftig påvirkning, at ryggen kan brækkes derved. Det kræver en påvirkning, der svarer til at fald med hele vægten fra stor højde.

Det kan efter vores mening dermed konkluderes, at eneste årsag til bruddet på ryghvirvlen er, at vores forsikringstager løftede reservehjulet op af bagagerummet.

Løftet var planlagt og kontrolleret, og ifølge vores forsikringstagers svar på spørgeskemaet var der ingen ydre årsag til, at løftet gik galt.

Ulykkesdefinitionens betingelse om, at skaden skal ramme den forsikrede ved en udefra kommende begivenhed er dermed ikke opfyldt."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 5/8 2003 til nævnet bl.a.:

"Jeg meddelte mit forsikringsselskab den 28.10.2002, at jeg ikke ænsede noget under uheldets forløb, og det er vel klart, at man med de store smerter et sådant brud giver, får sløvende og smertestillende medicin.

Jeg er i øvrigt ikke i tvivl om mit vidnes ærlighed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder – uanset indholdet af den fremlagte vidneerklæring – ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at bruddet på ryghvirvlen anses for opstået ved, at klageren løftede et reservehjul op af et bagagerum. Da et sådant hændelsesforløb ikke anses som et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand