696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.669:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

I klageskema, dateret den 8/7 2003, har klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

"Jeg vedlægger alt materiale vedr. sagen, men jeg kan kort forklare, at jeg holder bagerst i en række biler for rødt lys på N.gade d. 7.2.2003 kl. ca. 13.40. Jeg holder stille afventende grønt lys, men bliver forinden påkørt bagfra af modparten. Vi kører ind til siden og parkerer ml. de parkerede biler i højre vejside. Modparten siger noget i retning af: 'der er jo ikke sket noget', men jeg siger, at det er for tidligt at afgøre, og at det må et værksted afgøre. Jeg vasker bilen i en bilvask på en tankstation, og som sagt kører jeg til et værksted for at få afklaret skadens omfang. Mekanikeren tager et billede af kofangeren, og sender det til taksator. Jeg får herefter besked om, at kofangeren skal skiftes, og at det vil koste ca. kr. 6.000, hvilket jeg telefonisk meddeler modparten, som siger 'at det er dyrt, men det er der jo ikke noget at gøre ved.'

Den 15. marts 2003 modtager vi et brev om, at jeg er tillagt hele skylden for skaden, da modparten pludselig har et vidne på trods af, at modparten og jeg stiger ind i hver

sin bil efter vi har talt sammen, og vi kører fra stedet samtidig, og medens jeg var til stede, var der ikke noget vidne. Modparten har simpelthen skaffet sig et falsk vidne til at bakke sin forklaring op, og det er denne kendsgerning der gør, at vi nu går til ankenævnet for forsikring."

Selskabet har i skrivelse af 24/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"T.B. [klageren] indsender skadeanmeldelse vedrørende uheld den 7. februar 2003, hvor han bliver påkørt bagfra af modparten. T.D. forklarer, at han stopper p.g.a. trafikken foran, men bilen bagved nåede ikke at stoppe og ramte derfor T.D.'s bil bagfra.

Modparten - også forsikret i GF-Forsikring, forklarer, at han kommer kørende, trafikken stopper for rødt ved lyskryds. Da der bliver grønt bakker modparten i stedet for at køre frem. Modpartens forklaring bekræftes af et vidne, der skriver, at han ser at T.D.'s bil pludselig kører tilbage i et hop og rammer modpartens bil.

T.D. har efterfølgende kommenteret modpartens og vidnets udtalelser, hvor han savner en forklaring på, hvor vidnet har befundet sig, idet der ikke var vidner på stedet. T.D. forklarer endvidere, at det ikke er sandsynligt, at han skulle have bakket og at dette kan bekræftes, af skadernes placering på bilerne.

På baggrund af parternes forklaringer og vidnets udsagn, har vi pålagt T.D. ansvaret for uheldet, idet det ligger vidnefast, at T.D. har foretaget bakningsmanøvre og derved ramt modpartens bil. Vi har ikke fundet anledning til at betvivle vidnets udsagn.

Skaden medfører bonustab samt opkrævning af selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 og 8."

Det hedder i den omhandlede erklæring fra vidnet M.J.:

"Jeg gik på N…gade i højre side da jeg skulle hen og købe brød hos … bageren. Bilerne holdt stille i en række for rødt lys i krydset ved S…kirken.

Da jeg er ved at gå forbi en mørkeblå Opel kører en Skoda foran pludselig tilbage ligesom i et hop og rammer Opelen.

Jeg stopper op og de 2 chauffører springer ud af bilerne og de 2 snakker om sagen og det ser ikke ud til at der er sket noget med bilerne. Men chaufføren af Skodaen virker lidt tosset og gal og siger at det var ham der var blevet kørt ind i bagfra og hans bil skal på værksted. Men det er jo helt forkert da det var ham der kørte ind i Opelen.

Jeg siger at jeg gerne skal vidne hvis de får brug for det og Opelen vil gerne have mit navn og adresse og jeg går videre ind til bageren. Da jeg kommer ud igen på gaden er begge biler kørt."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt erklæringen fra det forbipasserende vidne, og finder på det foreliggende grundlag - uanset det af klageren fremførte - ikke at kunne kritisere, at selskabet har pålagt klageren ansvaret for færdselsuheldet og i konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko samt foretaget bonusregulering som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få erstatningsansvaret pålagt modparten. Dette udelukker dog ikke, at klageren selv forsøger at rejse kravet mod modparten.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand