696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.670:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje eller befandt sig i en situation, som må ligestilles hermed.

Den 14/3 2003 afrejste klageren til Spanien med planlagt hjemkomstdato den 21/3 2003. Søndag den 16/3 2003 faldt klageren på en glat skråning på en golfbane, hvorved hun forvred sit højre knæ og beskadigede et ledbånd.

I skrivelse af 25/4 2003 til SOS International har klageren beskrevet det videre forløb således:

> "Søndag eftermiddag henvender jeg mig p.gr.a. stærke smerter i knæet til Hospital Costa del Sol, Marbella. Den læge, vi taler med (som i øvrigt taler meget dårligt engelsk) stiller en diagnose, som vi p.gr.a. sprogbarrierne ikke præcist forstår, hvad er. Dog forstår vi, at benet skal holdes i fuldstændig ro i 10 dage, og der ordineres smertestillende medicin.

…

Fra søndag, hvor vi kommer hjem fra hospitalet, tilbringer jeg resten af ugen - dels i sengen og dels i en sofa (inde) i lejligheden, som lå på 2. sal (stadig med stærke smerter i knæet) - og hele tiden regner vi med at der arrangeres hjemtransport. Da jeg som tidligere nævnt ikke er klar over, hvad diagnosen reelt er - skade på menisk, ledbånd eller formodentlig noget i den retning (vi forstår at der ikke er tale om et egentligt brud, men ved ikke, om der evt. kan være slået en 'flis' eller noget af knæskallen) tør jeg ikke af hensyn til evt. forværring af skaden at støtte på benet.

…

SOS henholder sig til, at der skal være ordineret sengeleje – såvel min mand som jeg opfatter lægens ord om fuldstændig ro som stort set det samme. Faktum er, at jeg ikke er mobil – sengeleje eller sofaleje om man vil – vi forstår ikke forskellen, og er dybt overraskede over den trufne afgørelse, som vi finder helt uacceptabel. Faktisk havde jeg flere smerter i knæet i liggende stilling, da jeg ved sideleje vred i knæet, hvilket gjorde smerterne endnu værre. Kun hvis jeg lå med en pude imellem knæene var det udholdeligt."

Selskabet har i skrivelse af 18/8 2003 til nævnet redegjort for afslaget på at yde erstatningsrejse således:

"Efter tilskadekomsten var klager hos en lokal læge, der anlagde et støttebind og behandlede med smertestillende medicin. Derudover blev klager anbefalet at holde knæet i forholdsvis ro i 10 dage. (i henhold til lægeerklæringen fra den spanske læge 'reposo relativo'.)

…

Der blev således ikke ordineret sengeleje eller hospitalsindlæggelse.

SOS lægekonsulent har vurderet sagen og udtalt, at der ikke er medicinsk grund til sengeleje ved den aktuelle tilskadekomst, og på baggrund af sagens oplysninger meddelte SOS ved brev af 22. april 2003, at der desværre ikke kunne ydes erstatningsrejse i anledning af klagers tilskadekomst, idet klager ikke var lægeordineret sengeleje i forbindelse med tilskadekomsten.

…

Dækningen for erstatningsrejse er - i henhold til betingelserne - ikke en generel dækning for en ødelagt ferie, men derimod en dækning der er baseret på at tilskadekomsten eller sygdommens medicinske følger medfører lægeordineret sengeleje.

På baggrund af oplysningerne må ALKA forsikring tilslutte sig den af SOS trufne afgørelse og således fastholde, at der ikke kan ydes erstatningsrejse i sagen, da forsikringsbetingelsernes kriterier for at yde erstatningsrejse ikke er til stede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsrejse**
7.1 Forsikringen dækker
7.1.1. Hvis en sikret rammes af
- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelse eller
- lægeordineret sengeleje

i mere end halvdelen af rejseperioden.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg.
Rejseperioden er den tid, som den planlagte rejse skulle have varet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke for godtgjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje/indendørs ophold.

Efter de gældende forsikringsbetingelser har klageren herefter ikke krav på erstatningsrejse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand