693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.672:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 17/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld, hvor klager som fører af TB… kolliderede med modparten.

Klager har i sin anmeldelse forklaret følgende: 'Holdt næsten stille, da modpartens bil ramte mit venstre sidespejl.'

Modparten har om uheldet forklaret følgende: 'Kommer kørende ad forholdsvis smal vej langs en skov, da vejen svinger 90 grader til højre, da en modkørende bil kommer imod mig før svinget, trækker jeg ind til højre og stopper op, så vedkommende kan komme forbi mig, men rammer mit sidespejl på venstre side, som bliver slået ind i sideruden som får nogle dybe ridser og døren får også ridser i lakken. Vedkommende kører videre uden at standse op, så jeg vender vognen og kører efter ca. 100 m.'

Der er ikke optaget politirapport i sagen, og efter det oplyste er der ingen uvildige vidner til uheldet.

Da der således er tale om modstridende forklaringer og ingen uvildige vidner, har vi afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret, idet vi samtidig skal meddele, at det er vor opfattelse, at såfremt sagen blev foretaget ved domstolene ville den få samme resultat."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at kunne lægge til grund, at klageren kolliderede med modparten. På baggrund af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson