692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.683:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"6. Skade på egen bil
Hvilken skade er sket på bilen

Venstre blinklys, venstre kofanger, venstre skærmkant

…

10. Skade på modparts bil
Hvilken skade er sket på bilen

Højre døre eventuel bagskærm

…

Jeg kører ad Tåstrupgård i højre vejbane og kører for grønt lys til højre ad Selsmosevej. Modparten kommer fra min venstre side kører til højre ind foran mig han passerer under overhalingen de dobbelt optrukne striber.

…

Hvor kommer modparten fra
...
☒ Venstre"

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Taastrupgårdsvej/Selsmosevej jeg kører ca. 30-40 km i timen (2. gear) kører frem for grønt ud på Selsmosevej. Modparten kører op i min bil.
>
> …
>
> Skaden på Deres køretøj
>
> En mindre skade på bagsmækken."

Af taksatorrapporten fremgår det, at der på modpartens bil er sket skade på "højre side midt" og "højre side bag".

Modparten har efterfølgende forklaret følgende:

> "Modparten [klageren] beskriver skaden helt forkert. Det [er] slet ikke os der har været i modpartens vognbane. Det var modparten der kørte i vores vognbane med forsøg på overhaling i krydset. Vi kørte mod grøften men det lykkedes ikke for ham men påkørte os."

Klageren anfører over for nævnet, at skadens omfang med al tydelighed viser, hvordan uheldet er sket. Han mener, at såfremt uheldet skulle være opstået som af modparten forklaret, så skulle der have været skade på hans egen bils højre side og på modpartens bils venstre side. Han anfører videre, at selskabet ikke har forsvaret hans interesser tilstrækkeligt og er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko og rykket ham til et dårligere præmietrin.

I selskabets skrivelse af 16/7 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Der er således modstridende forklaringer parterne imellem. De yderligere kommentarer til sagen fra parternes side har ikke kunnet afklare situationen. Det er vores opfattelse, at skadernes placering på bilerne ikke kan bruges som endeligt bevis i sagen. Som følge deraf har vi måttet anerkende en ligedeling af ansvaret for uheldet, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 8.1 opkræves den policemæssige selvrisiko. Vi opkræver dog - pr. kulance - udelukkende selvrisiko i forhold til ansvarets placering i sagen.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen og afventer kendelse."

Det fremgår af sagens akter, at ingen af parterne har været i stand til at henvise til uvildige vidner.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson