696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.686:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring og familieforsikring i Bornholms Brandforsikring Aktieselskab, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes, at et vandrør er frostsprængt på grund af manglende eller utilstrækkelig opvarmning.

Klageren anmeldte den 1/1 2002 en vandskade som følge af frostsprængning i et rør i tagetagen.

Selskabets konsulent foretog besigtigelse den 3/1 2002 og konstaterede, at et rør var frostsprængt. Frostsprængningen var sket i en bøjning ca. 1,2 m. inde i et rum, som med en ganske tynd plade er adskilt fra de egentlige beboelsesrum. Under besigtigelsen oplyste klageren, at der ikke havde været tale om svigtende varmeforsyning, ligesom det blev oplyst, at ejendommen i sin helhed konstant var opvarmet, herunder at ejendommens 1. sal var opvarmet til ca. 18 grader.

Konsulenten var af den opfattelse, at skadens opståen måtte tilskrives manglende eller utilstrækkelig opvarmning, hvorfor klageren blev orienteret om, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke kunne anerkende erstatningspligten.

Af konsulentens udaterede notat i forbindelse med et møde med K. VVS den 2/1 2002 fremgår bl.a.:

> "Sagen blev drøftet at en bøjning frostsprænger inde i et skab, 120 cm fra skunkvæg og 20 cm fra skabsdør. Vejret nytårsaften var ca. 6-8 graders frost og stille.
>
> Rørene kommer fra skunkvæg, hvor rørene ligger på indvendig side af isolering, og bøjer derfra ind i skab.
>
> Jeg oplyste at der i rummet på den anden side af skabsdør var ca. 18 grader.
>
> Ud fra dette kan K.L. [klageren] ikke forstå at bøjningen tættest på det opvarmede rum frostsprænger, man kunne måske forstå at var ude i skunkvæggen de var frosset.
>
> En temperaturforskel på 18 grader fra skab og til rum kan ikke lade sig gøre, forskellen ville måske være 5 grader.
>
> Selv om at der evt. kunne dannes en frostprop ude ved skunk, ville den ikke kunne blive så lang at den kunne frostsprænge bøjningen, der ville være så varmt at proppen ville tø. Karsten mener at temperaturen må have været noget lavere end oplyst.
>
> Det ville måske kunne lade sig gøre hvis skunklem ikke havde været monteret, men det er oplyst at den var monteret."

Klageren fremsendte herefter en skriftlig anmeldelse og besvarede efterfølgende nogle af selskabet stillede uddybende spørgsmål. Heraf fremgik bl.a., at klageren ikke havde været hjemme i perioden 31/12 2001 til 1/1 2002, og at ejendommens oliefyr var indstillet til 65 grader.

Ved skrivelse af 18/6 2002 til klageren fastholdt selskabet, at skaden ikke var dækket af hverken husejerforsikring eller indboforsikringen.

I skrivelse af 17/10 2002 til selskabet bestred klagerens advokat, at der skulle have foreligget utilstrækkelig opvarmning. Han henviste til, at det/de frostsprængte rør var beliggende i et skab/i skunk ved klagerens soveværelse, hvor der i vintermånederne stedse – også på skadedato – er ca. 16-18 graders varme. Advokaten henviste til, at der ikke fandtes nærmere dokumentation for, at rummet skulle have været utilstrækkelig opvarmet og gjorde gældende, at selskabet på det foreliggende grundlag var forpligtet til i det hele at erstatte klagerens udgifter i forbindelse med reparationerne, der kunne henføres til den skete vandskade.

Selskabet har ved skrivelse af 22/11 2002 til klagerens advokat anført, at hvis rummet på den anden side af skabslågen var tilstrækkeligt opvarmet, som klageren har oplyst, ville det ikke være muligt, at der var minusgrader i selve skabsrummet, hvorfor det ifølge selskabet må antages, at ejendommen ikke har været tilstrækkelig opvarmet. Såfremt det måtte antages, at ejendommen havde været tilstrækkelig opvarmet, ville den opståede skaden ikke have været indtrådt, og taksatoren vurderer, at der her er tale om et klassisk eksempel på en skade opstået grundet længere tids kuldepåvirkning.

På baggrund af klagerens advokats henvendelse oplyste K. VVS ved skrivelserne af 14/4 2003 og 1/5 2002, at skaden var opstået som følge af frostsprængning, og at årsagen til skaden havde været blæst og frost i perioden. Vinden havde blæst ind under udhænget og afkølet det/de rør, der var installeret og herved forårsaget frostsprængning.

Klagerens advokat fastholder over for nævnet, at selskabet har pligt til at dække den opståede skade.

I selskabets skrivelse af 5/9 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "VVS-firmaets besvarelse af advokat B.H.'s skrivelse af 1/5 2003, jfr. klageskrivelsens bilag 10, angiver frost og blæst, som er kommet ind under tagudhænget, som årsag til skadens opståen. Efter vor opfattelse kan et sådant spørgsmål og svar ikke tillægges betydning, idet en særdeles væsentlig faktor - omfanget af ejendommens

opvarmning - ikke bliver berørt. Af gode grunde kan VVS-firmaet ikke udtale sig om ejendommens opvarmning på skadetidspunktet, idet firmaet iflg. VVS-installatør K.O. først kommer tilstede sidst på eftermiddagen d. 2/1 2002.

l perioden op til skadedatoen har der primært været let nattefrost, temperaturer over 0 grader og i øvrigt ikke nogen ekstrem vindpåvirkning. Til orientering vedlægges kopi af vejroplysninger (bilag 5) indhentet hos DMl (via Topdanmark). Bilaget '30.12.2001 - 31.12.2001', som angiver datoen 31/12 2001 for målingen, viser ikke ekstrem frost eller vindpåvirkning. Dette er ej tilfældet for så vidt angår bilaget '31.12.2001 - 01.01.2002', som angiver datoen 1/1 2002 for målingen.

Konstruktionen, herunder at røret, som kommer fra et skunkrum, er placeret på 'den rigtige side' af isoleringen, sammenholdt med de indhentede vejroplysninger, som ikke viser, at der på skadetidspunktet har været tale om ekstreme vejrforhold, indikerer, at frostsprængningen ikke ville have indtrådt, såfremt ejendommen havde været opvarmet til ca. 18 grader.

Det er således fortsat vor opfattelse, at frostsprængningen må tilskrives manglende eller utilstrækkelig opvarmning.

…

Afslutningsvis vil vi ikke undlade at bemærke, at der i den pågældende vinter, udover nærværende sag, alene er modtaget 1 anmeldelse vedr. frostsprængning. Som det fremgår af vedlagte EDB-udskrift, der er 'trukket' for perioden 1/12 2001 – 1/4 2002, er den anden skade indtrådt d. 15/1 2002, og vedrørte i øvrigt frostsprængning i en uopvarmet bygning (årsagskode 134 = frostsprængning)."

Nævnet har fået forelagt de nævnte vejroplysninger fra DMI.

Forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Udstrømning af vand, …**

Hvad dækkes ikke

Skade som følge af:

…
4) En ikke dækket frostsprængningsskade.
…
Frostsprængning af røranlæg
…
Hvad dækkes ikke
…
2) Frostsprængning, der skyldes manglende eller utilstrækkelig opvarmning, medmindre årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning."

Det fremgår af familieforsikringens dækningsskema, at ovennævnte undtagelsesbestemmelse også er gældende for indboforsikringen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at vandskaden opstod som følge af en frostsprængning. Det er endvidere nævnets opfattelse, at frostsprængningen må være sket som følge af, at lokalet, hvori installationen befandt sig, ikke var tilstrækkeligt opvarmet.

Bestemmelsen om utilstrækkelig opvarmning anses for at være en sikkerhedsforskrift, og afgørende for, om klageren er berettiget til forsikringsdækning, er herefter, om han eller den, hvem forskriften påhviler, har udvist forsømmelse. Som udgangspunkt må en overtrædelse af denne sikkerhedsforskrift bero på en forsømmelse, jf. nævnets kendelse nr. 55.050. Da der ikke er forelagt nævnet omstændigheder, der peger i retning af, at den utilstrækkelige opvarmning ikke skulle kunne tilregnes klageren som en forsømmelse, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand