696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.688:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin arbejdsgiver er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens arbejdsgivers orienteringsskrivelse af december 1992 fremgår bl.a.:

"Som medarbejder i virksomheden er du automatisk sikret ved en HELTIDSULYKKESFORSIKRING, som dækker dig døgnet rundt ved ulykkestilfælde - d.v.s. du er forsikret på vej til/fra job, under arbejdet, fritiden, evt. idræt, på ferierejser o. lign."

Af klagerens anmeldelse af 29/5 2000 fremgår bl.a.:

"15. Hvordan skete ulykkestilfældet? (*Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt…*

I forbindelse med gymnastikinstruktørkursus prøver jeg selv at slå en kolbøtte på en airtrack. Jeg lander forkert og det giver et kraftigt knæk i nakken.

16. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod? Forkert hovedstilling under øvelsen."

2. 61.688

Selskabet har efterfølgende fremsendt et spørgeskema, hvoraf det bl.a. fremgår:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg laver en kolbøtte på en airtrack og lander forkert, så det giver et knæk i nakken.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt I forbindelse med skaden?

Ikke andet end man kan forvente, når det giver et knæk i nakken.

3. Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, …

Nej.

4. Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?

Manglende øvelse.

5. Hvornår mærkede De beskadigelsen?

Med det samme.

6) Var der andre personer indblandet I, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, …

Nej."

Ved skrivelse af 10/10 2000 til klageren meddelte selskabet, af hans lidelse ikke skyldtes en udefra kommende indvirkning på legemet, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.

Fyns Forsikrings Revision ApS har ved skrivelse af 31/10 2000 til selskabet anført:

"Jeg har fra vor klient, PR A/S, der er arbejdsgiver for J.J. [klageren] og dermed er omfattet af ovennævnte police, modtaget sagen omkring J.J.s tilskadekomst og Ifs afvisning af skaden.

En fuldt ud identisk sag har Forsikringsankenævnet behandlet under nr. 48.304 (kopi vedlagt) og to analoge sager nr. 47.603 samt 48.001.

Iflg. Forsikringsankenævnets praksis på området betragtes gulv og airtracks under en fejlagtig bevægelse (landing) som en udefra kommende beskadigende genstand, når der er påviselig skade på legemet som i dette tilfælde.

Det er derfor min opfattelse at skaden er omfattet af forsikringen, hvorfor vi må bede Jer realitetsbehandle sagen.

Ved skrivelse af 21/11 2000 til Fyns Forsikrings Revision ApS fastholdt selskabet afgørelsen og henviste bl.a. til, at Arbejdsskadestyrelsen ved skrivelse af 26/10 2000 havde truffet den afgørelse, at der ikke var tale om en ulykke, som er omfattet af loven om sikring mod følger af arbejdsskade.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/7 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er af den opfattelse, at tilfældet må betegnes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og jeg skal således påstå, at min klient er berettiget til dækning af den kollektive ulykkesforsikring.

Af orienteringsskrivelsen fremgår således, at ansatte i virksomheden er heltidsforsikret ved ulykkestilfælde. 'Du er forsikret døgnet rundt såvel på arbejde som i fritiden, på ferierejser og lignende.'

Orienteringsskrivelsen synes således at skabe forventning om, at de ansatte er dækket heltids mod alle ulykker.

Omkring det nærmere begivenhedsforløb henvises til skadesanmeldelse, hvorved jeg bemærker, at min klient deltager i et uddannelsesforløb.

Han er ikke rutineret gymnast på det pågældende område. Han er ikke vant til at anvende airtrack, hvorfor virkningen og opførslen af dette underlag ikke kan siges at være kendt for ham.

Det kan i sig selv give anledning til problemer og må siges at være en udefra kommende begivenhed.

…

I nærværende sag forekommer det mig oplagt, at de ansatte i virksomheden, dels på grundlag af ordlyden af forsikringsvilkårene, men også informationsskrivelsens indhold, har en berettiget forventning om at være dækket i en situation af den her nævnte karakter.

…

Jeg vedlægger endvidere print fra Socialministeriets meddelelser vedrørende faldskader og nedspringsskader.

Samlet set er det min opfattelse, at skaden må vurderes til at være et ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsvilkårene.

Det er således uden betydning, at springet foretages med vilje. Hensigten er naturligvis ikke at komme til skade. Skadelidte er urutineret i den omhandlede form for springøvelse, og han er ikke vant til at håndtere en airtrack. Vilkårene og orienteringsskrivelsen synes at skabe en forventning hos de sikrede om fuld dækning for en skade af den her omhandlede karakter."

Advokaten har foruden de i skrivelsen af 31/10 2000 fra Fyns Forsikrings Revision ApS nævnte afgørelser henvist til følgende: AK53.798 (gengivet i FED 2001.2005), ØLD af 15/1 1998, 11. afd. sag B-2488-96 (gengivet i FED 1988/36) samt ØLD af 1/2 2002, 4. afd. sag B-2325-00 (gengivet i FED 2002.482).

Over for nævnet fastholder selskabet, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Endeligt har klagerens advokat ved skrivelse af 14/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Efter den foreliggende praksis er det min opfattelse, at man må anse den indtrufne skade for at være en ude fra kommende begivenhed. Det er i den oprindelige anmeldelse anført, at det kan skyldes manglende træning.

Min klient er deltager i et lederkursus der arrangeres af DGI, og det er nærliggende at antage, at hans hovedstilling ikke har været korrekt i forbindelse med koldbøtten. Det er antagelig derfor skaden opstår i forbindelse med, at min klient rammer airtracken.

Jeg tillader mig at henvise til ankenævnssag nr. 53.798/2001, hvor en skade der sker ved at træde forkert på en trappe anses for et forsikringsdækket tilfælde.

Endvidere er der praksis fra skiløb, hvor vrid og knæskader der opstår i den forbindelse anerkendes.

Jeg henviser således til sag nr. 51.929 og sag nr. 50.631. Et uløst tilfælde er således også statueret i sag nr. 51.231/2000.

Her ser der en vridskade fordi skadelidtes fod sad fast imellem sengen og madrassen på et tidspunkt, hvor han ville vende sig."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.0 Hvad forsikringen dækker**

…

2.3 Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og lægger til grund, at klageren beskadigede nakken på grund af en forkert hovedstilling, da han slog en kolbøtte. En sådan hændelse er efter nævnets opfattelse ikke et ulykkestilfælde, således som et sådan må forstås i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand