684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 61.689:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 21/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 31.3.2003, hvor klageren som fører af UZ… kolliderede med modparten på Bilka's parkeringsplads.

Klageren har i anmeldelsen forklaret, at skaden sker på en parkeringsplads, hvor modparten bakker ind i venstre fordør og sidespejl.

Modparten har om uheldet forklaret, at hun bakker ud fra parkeringspladsen samtidig med klager, hvormed de rammer hinanden.

Det er vor opfattelse, at sagen skal afgøres efter Færdselslovens regler om vigepligt og bakning, og vi henviser i den anledning til lovens § 26 stk. 3, hvoraf det fremgår: 'Ubetinget vigepligt gælder ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom eller grundstykke, tankstation eller andet lignende område uden for vej, fra sti, gågade, markvej eller lignende .....'

og lovens § 18 stk. 1, hvoraf det fremgår: 'Kørende skal før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre ……..'

Såfremt sagen blev foretaget ved domstolene, er det vor opfattelse, at man ville afgøre sagen med en ligedeling, da begge parter bakker, idet domstolene formentlig ville lægge til grund, at Færdselslovens regler om vigepligt og bakning ikke var overholdt i tilstrækkelig grad.

Udfra parternes forklaringer, reglerne i Færdselsloven og gældende retspraksis har vi derfor afgjort sagen med en ligedeling."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson