697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.690:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Selskabet har ved skrivelse af 8/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores kunde anmeldte pr. telefon den 1. april 2003, at han under besøg hos sin søn var trådt forkert på foden og var faldet ind i et fjernsyn. Fjernsynet var gået i stykker. Efter vores vurdering var der tale om et hændeligt uheld, og vi afviste derfor skaden i henhold til gældende rets- og ankenævnspraksis.

Senere samme dag ringede vores kunde igen til os. Vores kunde anførte nu, at vi havde misforstået ham, og at han nu ville anmelde skaden skriftligt til os. Han ønskede ikke pr. telefon at forklare nærmere om, hvad der var sket.

Imidlertid ringede vores kunde en 3. gang til os samme dag, og nu oplyst han, at han var beruset på skadestidspunktet, og derfor var faldet over i fjernsynet. Da skade for-

voldt under selvforskyldt beruselse ikke er dækket af forsikringen, afviste vi igen skaden. Vores kunde anførte herefter igen, at han ville anmelde skaden skriftligt.

Den 1. maj 2003 modtog vi et brev fra vores kunde, hvoraf blandt andet fremgik: 'Jeg var på familiebesøg i H. I den forbindelse ville jeg smutte forbi familiens dreng, der bor i ungdomsbolig. Jeg var så heldig, at træffe D. hjemme. Vi fik hilst på hinanden, og som altid, når vi er sammen, skal der lidt kådhed til. Vi har en tradition med at skulle lave trick med en fodbold. Da det blev min tur, fik jeg overbalance, vred om på foden og væltede over mod fjernsyn og video med det resultat, at det røg på gulvet med et brag. Fjernsynet gik i stykker, ligeledes en gammel video...'.

Den 19. maj 2003 skrev vi til vores kunde, at vi lagde den først afgivne forklaring til grund for vores afgørelse, og derfor fastholdt vores afvisning af sagen.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at vi dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på ting. Endvidere dækkes blandt andet gæstebudsskader. Vi dækker ikke hændelige skader.

Vi gør gældende, at sagen skal afgøres ud fra vores kundes første forklaring, og at det i overensstemmelse hermed må lægges til grund, at skaden skete, da han trådte forkert. Herefter fastholder vi, at der er tale om en hændelig skade, og at vores kunde derfor ikke kan pålægges at betale erstatning til skadelidte.

Vi mener, at vores kundes brev af 24. april 2003 indeholder en så anderledes beskrivelse af det passerede, at der er tale om en ændret forklaring, der ikke kan lægges til grund. Vi henviser også til vores telefonsamtaler med kunden den 1. april 2003.

Vedrørende vores kundes brev af 24. april 2003 bemærkes det - for god ordens skyld - at der ud fra denne beskrivelse må være tale om accept af risiko fra skadelidtes side. Når skadelidte accepterer, at to voksne mænd spiller fodbold med trickskud i sin

stue, foreligger der accept af risiko for skader på indbogenstande i stuen, og skadelidte har derfor ikke krav på erstatning.

På baggrund af ovennævnte finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse af sagen, og vi I fastholder, at der ikke kan betales erstatning i sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og oplyser over for nævnet, at det var selskabets medarbejder, der opfordrede ham til skriftligt at anmelde skaden, og at det var i kådhed, at han slog bolden ud af hånden på drengen. Han gør gældende, at han hele tiden har fastholdt samme forklaring. Endelig bemærker han, at skadelidte ikke er hans søn, men hans datters lillebror.

I selskabets skrivelse af 5/9 2003 ti nævnet hedder det bl.a.:

"Af vores kundes brev til Ankenævnet fremgår, at han i kådhed slog bolden ud af hånden på skadelidte.

Vi finder, at dette ikke er oplyst tidligere, og at der derfor er tale om endnu en ny beskrivelse af hændelsen.

Vi fastholder, at sagen skal afgøres ud fra vores kundes første forklaring, og at der herefter er tale om en hændelig skade. Vi fastholder således vores afgørelse og henviser til vores brev af 8. august 2003 til Ankenævnet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8. Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

Stk. 8.3.2 Gæstebudsskader

Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede - hvorefter skaden skete ved, at klageren trådte forkert på foden og faldt - til grund ved vurderingen af sagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring heller ikke efter reglerne om gæstebudskader.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen