696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.699:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx x xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod ejeren af den hestepension, hvor hendes hest har været opstaldet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Det fremgår af obduktionserklæringen for klagerens ca. 2 år gamle hest, at dødsårsagen var en brækket hals. Ved obduktionen blev der fundet blødninger i halsmuskulaturen og fraktur på halshvirvel.

P.A. har ved skrivelse af 24/1 2002 til klagerens advokat nærmere redegjort for sagen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "M.W. [klagerens datter] oplyste at Lotus Surprise kunne blive bange for andre heste når den kom på fold. Den kunne derfor finde på at springe over hegnet, og ud af folden. Vi aftalte at den ville blive trukket rundt langs hegnet i folden, før den ville blive sluppet løs.

Hesten var ikke på fold fra den ankom og til lørdag den 22-12-01.

…

Jeg havde endvidere sagt, at hvis en hest blev syg ville jeg ringe til dyrlægen først og derefter til ejeren. Dette var M.W. indforstået med, jeg ønskede IKKE at stå med en død hest, fordi jeg ikke kunne få fat i ejeren. Den procedure bruger vi her på gården hvis der er tale om alvorlig akut sygdom. Til deres orientering har jeg arbejdet med dyr i over 25 år og heste i de sidste 6 år.

Lørdag d. 22-12-01 bliver alle hestene, 15 stk. lukket på folden, som er på 1,5 ha. Lotus Surprise bliver, som aftalt trukket rundt langs hegnet i folden. Dette bliver gjort af min datter på 18 år, da både min hustru og jeg er på job. Da hestene har været ude i ca., en halv time, står Lotus Surprise i folden ved siden af og ser meget syg ud. Min datter kontakter mig pr. telefon, jeg vurderer at hesten har det meget dårligt og kontakter den dyrlæge hvis nummer jeg kan i hovedet, G. Dyreklinik. Jeg beder dem om at komme så hurtigt som overhovedet muligt, da jeg fornemmer at hesten har det meget skidt. Da dyrlægerne er ude alle sammen går opkaldet til dyrlægecentralen, som så kontakter en dyrlæge fra G. dyreklinik. Alt dette sker kl. ca. 13 og dyrlægen er der ca. kl. 14, hvor jeg også er nået hjem.

Jeg formoder, at hesten er sprunget over hegnet og måske ved denne handling har fået det sår der er på højre forben. Jeg oplyser overfor dyrlægen, at Lotus Surprise tidligere af T. dyrlægerne har fået olie pga. kolik forårsaget af indtagelse af jord, som M.W. havde oplyst overfor mig. Dyrlægen oplyser mig om at han ikke tør bedøve hesten, da den ser meget syg ud og har ondt. Bedøves skulle hesten, for at det kunne lade sig gøre at sy såret sammen. Han giver hesten noget smertestillende og 5 liter olie, da han mener den har kolik igen. Jeg glemmer midt i det hele at få ringet til M.W., da jeg også har andre gøremål. Det har jeg senere beklaget meget overfor hende, men jeg tænkte i situationen mere på hesten, end på en telefonopringning.

Hun var både vred og ked af det, da hun kommer for at se til sine heste om aftenen ved ca. 18.30 tiden. Jeg beklagede det meget, men kunne ikke gøre det om. M.W. havde da ringet til T. dyrlægerne, fordi hun ønskede Lotus Surprise tilset af dem.

Da dyrlægen fra T. ankommer, tilser han hesten. Han spørger om hvad den er blevet behandlet med. Dette kan jeg ikke huske og kontakter med det samme den dyrlæge fra G., som behandlede hesten om eftermiddagen. Dette meddeler jeg til T. dyrlægen efterhånden som jeg får det at vide. T. dyrlægen svarer mig at det er ok behandling.

M.W. ønsker at få syet såret på hestens højre forben, hvorefter dyrlægen bedøver den. Det får Lotus Surprise, til at gå omkuld. Den lagde sig ned hvorefter dyrlægen syede såret sammen. Den var, før den blev bedøvet, noget usikker på sine bagben. Den lignede en der var stærkt beruset

Hesten blev liggende i ca. 2 timer, hvorefter den rejser sig på MEGET usikre ben. Jeg ringer til M.W., som vi har aftalt og fortæller dette. Jeg fortæller endvidere at den begynder at æde og drikke med det samme. Hun bliver glad. Denne telefonsamtale finder sted ved 23 tiden, hvor jeg lover at ringe hvis hesten får det dårligere. Det gør den ikke. Da jeg kommer i stalden ved 6 tiden d. 23-12-01 ligger Lotus Suprise ned igen, fladt ud. Det er ikke normalt for en hest, så jeg kontakter M.W. for at fortælle hende det. Hun siger til mig at hun vil ringe til dyrlægen, for at få vurderet hvad der videre skal ske. Jeg bliver ringet op af M.W. senere, hvor hun fortæller mig at hun vil komme ved 9 tiden. Da hun og hendes mand ankom, ringede de til dyrlægen igen. Hesten var da stadig ikke kommet på benene. M.W. kom tilbage til stalden, efter at have ringet fra min fastnet telefon i køkkenet. Vi skulle prøve om vi kunne få hesten op at ligge på brystet. Hendes mand, T., og jeg fik den op at ligge mere naturligt. Dette gjorde meget ondt på hesten, hvorefter M.W. bad os lægge den ned igen, medens hun løb ind for at ringe til dyrlægen, igen. Medens hun var væk, kunne jeg se at hesten pludselig holdt op med at trække vejret. Jeg begyndte med det samme at give hjerte massage medens T. så på. Jeg var da klar over at dette var meget alvorligt og at hurtig handling var nødvendig. Jeg forlod hesten ca. 10 sekunder for at få fat på M.W., da jeg fornemmede at hesten var ved at dø. M.W. bad mig om at ringe til T. dyrlægen med det samme, hvilket skete fra min mobil telefon. Jeg talte med dyrlægen, R., som oplyste mig om at han umuligt kunne nå herned for at redde hesten. Når jeg havde givet hjerte massage uden at Lotus Surprise var begyndt at trække vejret selv, ja så kunne han ikke gøre mere."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/2 2002 til selskabet bl.a. anført:

"Påstanden i stævningen vil komme til at lyde på betaling af kr. 25.000,-, hvilket svarer til det tab, min klient mener at have lidt i forbindelse med, at hendes hest er afgået ved døden som følge af en ulykke, som er sket hos P.A.

Formålet med retssagen er at gøre P.A. erstatningsansvarlig for den ovennævnte ulykke. P.A. er erhvervsdrivende med opstaldning af heste. I den forbindelse havde min klient sin hest, Lotus Surprise, opstaldet hos ham. Hesten var kun ca. 2 år gammel, hvorfor der mellem parterne blev indgået en aftale omkring et særligt opsyn med netop denne hest. Imidlertid har hesten været uden opsyn i folden, hvorved den er faldet over et hegn, som den ikke har kunnet se. Herved brækkede den nakken og døde næste dag.

Det må forventes, at P.A. vil påstå frifindelse. Så vidt jeg kan forstå på hans skrivelse af 24.f.m., som er vedlagt i kopi, mener P.A. ikke, at han har gjort noget forkert. Han kommenterer imidlertid ikke den episode, hvor hesten falder hen over hegnet og brækker nakken.

Bevis agtes ført ved obduktionsrapporten, afholdelse af syn og skøn omkring opstaldningsforholdene, dokumentation for hestens værdi samt parts- og vidneforklaringer."

I skrivelse af 28/6 2002 til klagerens advokat har selskabet meddelt, at det ikke umiddelbart findes bevist, at P.A. har behandlet hesten ringere, end hvad sædvanlig omsorg kræver, hvorfor selskabet alene af den årsag finder, at der på det foreliggende grundlag ikke er omstændigheder, der kan begrunde, at klageren har rimelig udsigt til at opnå medhold i et eventuelt søgsmål. Under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1 afviste selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 17/2 2003 til selskabet henvist til skrivelse af 14/7 2002 fra O.M., der ejer en del heste og har mange års erfaring med behandling af heste. Endvidere henvistes til udskrift af e-mail af den 16/7 2002 fra JM.G., som repræsenterer dyreværnsforeningen "Alle Dyrs Ret". Af begge skrivelser fremgår det, at det er

uforsvarligt at lukke "en ny hest" ind i en flok "gamle heste" uden en tilvænningsperiode. Advokaten gør opmærksom på, at klageren havde en aftale med P.A. om, at hestene ikke skulle gå sammen de første dage. Denne aftale blev ikke overholdt.

Ved skrivelse af 8/4 2003 til klagerens advokat henviste selskabet bl.a. til købekontrakt af 26/7 2000, hvoraf det fremgår, at hesten er erhvervet af klager for 2.500 kr. Selskabet bemærkede, at det er en forudsætning for dækning under den tegnede retshjælpsforsikring, at omkostninger afholdes med rimelig grund, herunder at omkostninger i forbindelse med sagens førelse står i rimeligt forhold til sagens genstand. Endvidere bemærkede selskabet, at den tegnede forsikring var behæftet med en selvrisiko på 10 % af dækningssummen, dog minimum 2.500 kr.

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 7/5 2003 til selskabet anført, at den i sagen fremlagte købekontrakt af 26/6 2000 alene er et bevis for hestens tilhørsforhold, ikke hestens værdi. Advokaten henviste til skrivelse af 1/5 2003 fra Trakehner-Avlsforbundet i Danmark, hvor hesten - der ikke havde papirer og derfor ikke kunne kåres - blev vurderet til ca. 15.000 kr.

Ved skrivelse af 17/5 2003 til klagerens advokat fastholdt selskabet afgørelsen.

Over for nævnet har klagerens advokat ved klageskrivelse af 14/7 2003 bl.a. anført:

> "Det gøres gældende, at klageren har sandsynliggjort ved fremsendelse af sagkyndige erklæringer, at der er grundlag for at anlægge en retssag. Hesten har en værdi, der gør det rimeligt at anlægge sag, ligesom der under en retssag er mulighed for vidneforklaringer og syn og skøn på P.A.'s ejendom vedrørende de forhold, under hvilke hesten blev opstandet. Eftersom P.A. er en professionel part, påhviler der ham et strengere ansvar end som privatperson."

l selskabets skrivelse af 2117 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Dækningstilsagn under den til hovedpolicen hørende retshjælpsdækning er betinget af, at tvisten føres med rimelighed, hvilket indebærer at sikrede har en rimelig grund til at føre sagen, herunder en rimelig udsigt til at få helt eller delvist medhold ved dom eller forlig.

Klager har trods opfordring ikke sandsynliggjort at modparten P.A. har handlet culpøst ved sin optræden og behandling af hesten.

Modparten har ageret i henhold til den mellem Klager og modparten aftalte behandling af hesten, jf. modpartens erklæring fremlagt som bilag 4.

Klager findes at være nærmest til at bære risiko for at andre forholdsregler ikke er aftalt mellem parterne.

Herudover bemærkes at indklagede ikke finder at klager ved fremsendelse af ensidigt indhentede erklæringer fra samarbejdsparter har sandsynliggjort at modparten har handlet ansvarspådragende med konsekvens at hesten falder over et hegn og derved pådrager sig et halsbrud. Der henvises til Klagers bilag 5.

Der ses ikke at være fremlagt dokumentation for at modparten har pådraget sig et erstatningsansvar ved sin adfærd i forhold til hesten. Herfor kan forudgående tilsagn om retshjælpsdækning til førelse af sagen ikke imødekommes.

Klager findes endvidere ikke at have sandsynliggjort at hestens værdi er væsentligt højere end handelsprisen kr. 2.000,00. [Ifølge kontrakten (bilag 3) er prisen 2.500,-].

At klager har indhentet en udtalelse fra brancheorganisationen for aktuelle hesterace kan ikke medføre, at hestens værdi i handel og vandel er kr. 15.000,00 særligt henset til at der ved udtalelsen ikke ses at være foretaget en vurdering af den konkrete hest, men derimod en generel vurdering af en tilsvarende hest samme alder.

Ej heller dette værdispring kan medføre at sagen rejses med rimelig grund, hvorfor der ikke kan tilbydes forudgående retshjælpstilsagn til ved syn og skønførelse at fastsætte hestens værdi."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand