697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.703:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 7/7 2001.

Klageren, der var i færd med træbeskæring, faldt ned fra en stige og pådrog sig brud i øvre ende af venstre overarm med ledskred i skulderleddet.

Speciallæge i ortopædisk kirurgi D.E. har i slutattest af 8/8 2002 bl.a. anført:

"8. Har tilfældet efterladt varige følger, og da hvilke? Eventuelt en kortfattet beskrivelse af disse.

Ja. Der er væsentlig bevægeindskrænkning i ve. skulder, som ikke kan løftes over vandret. Kan ikke nå nakke, kan ikke nå lænd. Har periodevis smerte og i øvrigt særdeles nedsat kraft over skulderen. Skadelidte er stadig erhvervsaktiv selvstændig tømrer og skade har betydet en væsentlig forringelse af hans arbejdsevne."

Af speciallægeerklæring af 6/11 2002 fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**

72-årig mand falder under træbeskæring ned fra stige og pådrager sig splintet brud i øvre ende af venstre overarm med ledskred i skulderleddet. Der gennemføres operativ påpladssætning, fastholdelse med skruer og metal, som stadig er i knoglen. Efterfølgende armklæde og slyngeforbinding samt optræning først hos fysioterapeut, siden ergoterapeut.

Der klages over betydelig bevægenedsættelse i skulderleddet med belastningssmerter og kraftnedsættelse i skulderregionen medførende problemer ved daglige funktioner og i arbejdssituationer som tømrer.
Objektivt findes et uhinderligt operationsar på forsiden af leddet, tydelig muskelsvind af såvel deltamuskel som øvrige skuldermuskler, let ømhed ved leddet, lille skuren og klik samt især udtalt nedsat bevægelighed såvel aktivt som passivt (ens)."

Ved afgørelsen har selskabet lagt vægt på, at klageren havde gener efter bruddet i venstre overarm i form af belastningssmerter, nedsat funktion og betydelig bevægeindskrænkning samt muskelsvind. Selskabet udbetalte herefter 75.075 kr. svarende til 15 % af forsikringssummen på 1.001.000 kr. nedsat med 50 % grundet klagerens alder på skadetidspunktet.

Klageren er utilfreds, dels med méngradens størrelse og dels med, at selskabet har nedsat erstatningen med 50 %. Han anfører blandt andet, at han i forsikringsoversigten 2003 er forsikret som snedker/tømrerarbejde mm., og han vil derfor have taget hensyn til sit erhverv ved fastsættelsen af méngraden og henviser samtidig til, at han gennem alle årene har betalt fuld præmie, hvor forsikringssummen har været sat til 1.001.000 kr. Han ønsker endvidere, at der foretages en ny lægelig vurdering, herunder en lægelig udtalelse fra overlæge A.B., speciallæge i ortopædisk kirurgi.

Selskabet fastholder, at forsikringen alene dækker den medicinske invaliditet, varigt mén, efter ulykken. Selskabet henviser til, at det direkte fremgår af forsikringsbetingelserne, at erstatningen fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv. Klagerens beskæftigelse fremgår af forsikringsoversigten, men dette er ifølge selskabet alene udtryk for den risiko der forsikres, og har alene betydning for præmiens størrelse.

Endvidere henviser selskabet til, at klageren er født den 23/1 1930, og at han således var fyldt 70 år på skadetidspunktet den 7/7 2001.

Nævnet er forelagt det i sagen vedlagte røntgenfoto.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 6.2.5** Invaliditeten fastsættes - uden hensyn til forsikredes erhverv - efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet på grundlag af de lægelige oplysninger og arbejdsskadeforsikringens méntabel.

…

Stk. 6.2.6 Eventuel uenighed om afgørelser af méngrad truffet af selskabet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Ændres afgørelsen til fordel for den forsikrede, betales de hermed forbundne omkostninger af selskabet.

…

7 Hvad sker der når forsikrede fylder 70 år

Stk. 7.1 Erstatningen nedsættes med 50% uden præmieregulering."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 15 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren var fyldt 70 år på skadetidspunktet, hvorfor selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne har været berettiget til at nedsætte erstatningen med 50 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen