696/04

Den 2004 blev i sag nr. 61.704:

Xxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

og

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka og PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskaberne har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ulykkestilfældets indtræden kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 19/10 2001 var udsat for et færdselsuheld, idet en cyklist var kørt ud foran ham, da han kom kørende på sin motorcykel.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Uheldsstedet er en lige vejstrækning beliggende indenfor bymæssig bebyggelse, der er på stedet chikaner. Langs Treldevej er der på begge sider fortov, samt 1,5 me-

ter bred cykelsti, og endelig kørebane på 6,4 meter. Der er på stedet 50 km/t hastighedsbegrænsning, og anbefalet 40 km/t.
Krydset Treldevej – Randalsvej er et t-kryds, færdslen fra Randalsvej har ubetinget vigepligt. Umiddelbart nord for omh. kryds er der et fodgængerfelt, i forbindelse med fodgængerfeltet er der en chikane/indskrænkning af kørebanens bredde."

Til politirapporten har klageren forklaret, at han intet husker fra uheldet.

Til politirapporten har cyklisten forklaret, at hun kom cyklende ud ad Treldevej mod nord og skulle svinge til venstre ad Randalsvej. Hun orienterede sig bagud og observerede klageren, som hun bedømte til at være så langt væk, at hun nemt kunne passere Treldevej. Da hun var nået ud til vejmidten, blev hun påkørt af klageren.

Til politirapporten har vidnet A.N.H. forklaret, at han under cykling i nordlig retning på Treldevej bemærkede cyklisten, som efter at have orienteret sig var begyndt at krydse Treldevej. Han hørte bag sig en motorcykel under kraftig acceleration, efterfulgt af blokadebremsning. Vidnet blev passeret at motorcyklen (klageren), stadig med blokeret baghjul, hvorefter cyklisten blev ramt. Vidnet bemærkede, at klageren tilsyneladende var usikker på, til hvilken side han skulle forsøge at undvige cyklisten.

Til politirapporten har vidnet A.H.P. forklaret, at han kom kørende ad Treldevej mod nord. Foran kørte klageren. Pludselig accelererede klageren så kraftigt, at motorcyklen løftede forhjulet, og fortsatte med høj hastighed. Vidnet så herefter kollisionen mellem klageren og cyklisten.

Til politirapporten har vidnet F.K. forklaret, at han under kørsel ad Treldevej i nordlig retning var blevet overhalet af en motorcykel (klageren). Kort efter krydset ved Indre Ringvej havde klageren accelereret så kraftigt, at motorcyklen "var gået på baghjulet". Kort efter så vidnet klageren ramme cyklisten. Vidnet bedømte klagerens hastighed til "en del over 50 km/h".

Til politirapporten har vidnet B.D. forklaret, at hun cyklede ad Treldevej mod nord. Ved Indre Ringvej holdt hun for rødt lys sammen med klageren. Ved grønt lys accelererede

klageren så kraftigt, at motorcyklen stejlede. Kort efter hørte vidnet braget fra kollisionen mellem klageren og cyklisten.

Til politirapporten har bilinspektør T.A. bl.a. forklaret:

"Han blev forelagt at jeg havde opmålt henholdsvis 17,7 og 15,4 (i alt 33,1 meter) meter blokadespor fra baghjulet, samt at der var tale om tør asfalt-belægning.

Han kunne ud fra dette sige, at en blokadebremsning med baghjulet uden assistance fra forhjulsbremsen, ville bringe motorcyklen helt til standsning efter 33,1 meter, hvis den kørte 58 km/t forinden opbremsningen.

Såfremt der var foretaget bremsning med forhjulet samtidig med blokadebremsning på baghjulet ville motorcyklen være bragt til standsning efter 33,1 meter, hvis den kørte 85 km/t forinden opbremsningen."

Af Statens bilinspektions udtalelse af 10/1 2002 fremgår bl.a.:

"Kollisionshastigheden er beregnet til 75 km/h.

…

Konklusion:

På baggrund af ovenstående kan det udtales, at part 1s hastighed umiddelbart inden afsætningen af blokadespor har ligget i intervallet 112 – 120 km/h."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Vidnet angiver, at hun hørte motorcyklen starte nede ved lyskrydset, og at hun derfor mente, at hun nemt kunne nå at komme over. Det skal bemærkes, at vejen har hastighedsforhindringer, således at der ikke er tale om en hurtig lige vej. Såfremt tilskadekomne vidne således havde ment, at hun nemt kunne nå over på daværende tidspunkt og samtidig så også var svinget over, kørende på sin cykel, kan det undre, at hun er blevet ramt ca. 7 meter fra det sted, hvor hun besluttede at svinge. Såfremt det antages, at min klient skulle have kørt med ca. 85 km/t på det tidspunkt, hvor han ramte cyklisten, ville gennemsnitshastigheden have været betydelig mindre, idet min klient startede fra nul km/t. Det vil altså ca. tage min klient mellem 1/2 og 3/4 minut at nå op til påkørselsstedet. Såfremt vidnets forklaring er rigtig, kan det ikke passe, at

hun er gået ud på samme tidspunkt, som min klient startede fra lyskurven. Jeg må derfor gå ud fra, at hun er cyklet ud på kørebanen få sekunder inden påkørslen skete.

Jeg er vidende om færdselslovens § 101, men skal i den forbindelse også gøre opmærksom på, at cyklisten burde, da hun var opmærksom på motorcyklisten, have orienteret sig noget bedre, samtidig med, at det ikke kan passe, at hun straks efter at motorcyklisten startede ved lyskrydset har iværksat kørsel over vejen.

Sluttelig skal det bemærkes, at Codan har accepteret og udbetalt erstatning."

Begge selskaber fastholder over for nævnet, at klageren ud fra de foreliggende oplysninger har handlet groft uagtsomt.

Alka har endvidere henvist til AK 52.044.

Klageren er ved Kriminalretten i Fredericia ved dom af 2/12 2003 bl.a. blevet dømt for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, § 15, stk. 1, § 41, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr. 1, ved:

"den 19. oktober 2001 kl. 12.10 i Fredericia, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført Yamaha motorcykel … ad Treldevej i nordlig retning indtil ud for Randalsvej med en hastighed af mindst 112 km/t, uagtet højest tilladte hastighed på stedet er 50 km/t, hvilket i forbindelse med, at han undlod at udvise fornøden agtpågivenhed og hensynsfuldhed og undlod at holde til højre på kørebanen og at afpasse hastigheden efter forholdene og at sikre sig det fulde herredømme over køretøjet, bevirkede, at han på Treldevejens østlige kørebanehalvdel påkørte S.H.B., der på cykel var i færd med at krydse Treldevej fra øst mod vest."

Af udskrift fra dombogen fremgår videre:

"Efter bevisførelsen, herunder ved erklæringen af 22. august 2003 fra Statens Bilinspektion, lægges det til grund, at tiltalte umiddelbart inden afsætningen af blokadespor kørte med en hastighed af mindst 88 km/t. Det lægges til grund, at tiltalte alene brugte baghjulsbremsen, da han bremsede op. Det lægges til grund, at tiltalte på Trelde-

vejens østlige kørebanehalvdel påkørte S.H.B., der var i færd med at krydse Treldevej fra øst mod vest. Højeste tilladte hastighed på stedet var 50 km/t. Tiltalte findes at have undladt at udvise fornøden agtpågivenhed og hensynsfuldhed, og han findes at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte findes herefter skyldig vedrørende forhold 1."

I klagerens advokats skrivelse af 9/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som det ses af dommen, har S.S. [klageren] antageligt kørt med en hastighed på 88 km/h på det tidspunkt, hvor han starter opbremsningen.

De indklagedes selskabers indsigelser om 112 km/h er skudt helt over målet.

Som det ses af afgørelsen, dømmes S.S. til en bøde på kr. 1.500,00.

Bøden dækker over den manglende omregistrering af motorcyklen.

Desuden har S.S. fået frakendt kørekortet betinget i 3 år. Dette er i sig selv en hård straf, men dommeren har på intet tidspunkt dømt S.S. for grov tilsidesættelse af agtpågivenhed og hensynsfuldhed..

Erstatningsansvaret pålægges alene i henhold til § 101, idet Retten dog ikke finder, at skadelidte har udvist så grov forsømmelighed, at hun selv skal bære en del af ansvaret.

På baggrund af den afsagte dom findes det ikke med rimelighed, at selskaberne kan fralægge sig erstatningsansvaret i henhold til de tegnede policer."

Hertil har Alka ved skrivelse af 19/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er fortsat af den opfattelse, at klager har forvoldt ulykken ved grov uagtsomhed og skal henvise til den tidligere korrespondance i sagen.

For så vidt angår klagers advokats bemærkninger om, at klager ikke er dømt for grov tilsidesættelse af agtpågivenhed og hensynsfuldhed skal det bemærkes, at dette

ordvalg direkte refererer til Færdselslovens § 108 stk. 2, som beskriver selskabets mulighed for regres for udgifterne på ansvarsforsikringen som afholdes med baggrund i det objektive ansvar, hvilket der ikke er tale om i nærværende sag.

Af bemærkningerne til § 108 stk. 1 fremgår det endvidere, at denne bestemmelse rækker videre end bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens §§ 18 - 20. For dækningen på ulykkesforsikringen er det Forsikringsaftalelovens § 18 om grov uagtsomhed i sammenhæng med forsikringsbetingelserne der er gældende, hvorfor en henvisning til Færdselslovens § 108 stk. 2's ordvalg ikke er relevant for afgørelsen af nærværende sag.

Vi må således fastholde, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed og den klager overgåede skade ikke er dækningsberettiget på ulykkesforsikringen."

PFA Pension har ved skrivelse af 9/1 2004 til nævnet anført følgende:

"Det er overvejende sandsynligt, at hastigheden har været langt højere end det i dommen anførte, idet vi må henvise til følgende forhold:

- Det fremgår af politirapporten (anmeldelsesrapport bilag 2), at motorcyklen efter sammenstødet med cyklisten har kurret 62 meter. På den baggrund er der af bilinspektøren udført beregninger (Politirapportens beregningsbilag 2 og 3), der viser, at hastigheden ved sammenstødet var 75 km/t. Det fremgår imidlertid ikke, at der ved disse beregninger er taget hensyn til, at motorcyklen ikke har kurret på plan vej, men har kurret op over en chikane, hvor den havde ramt/revet et vejskilt med. Disse forhindringer har yderligere nedsat kurringens længde og hastighed i forhold til farten. Det er derfor vores opfattelse, at påkørselhastigheden må have ligget en del over den beregnede påkørselhastighed på 75 km/t.
- Motorcyklisten undlader et øjeblik at blokere bremserne - antageligt på et tidspunkt, hvor han er i tvivl om, hvordan han skal passere cyklisten, hvilket viser hastighedens afgørende betydning for uheldet.
- Vidnernes iagttagelser om, at motorcyklisten accelererede så kraftigt, at motorcyklen stejlede, tyder på, at accelerationsevnen har været udnyttet fuldt ud,

hvilket let kan have bragt hastigheden op på mere end 150 km/t på de 261 meter, der er kørt fra startpunktet til blokadesporerne.

- Kravene til beviset for de overvejende sandsynligheder for en højere hastighed er ikke det samme i denne sag, som den sikkerhed, der skal være til beviser i straffesager. Der kan derfor udmærket statueres grov uagtsomhed i den civile sag, uden at beviserne har været fundet tilstrækkelige i straffesagen.

På baggrund af ovennævnte ønsker vi at fastholde vores afgørelse, idet vi må henvise til politirapportens oplysninger.

Det gøres herved navnlig gældende,

- at der er årsagsforbindelse mellem skaden og motorcyklistens adfærd - endog en sådan forbindelse, at den høje hastighed utvivlsomt er hovedårsagen til skadens indtræden. Dette fremgår dels af de afgivne forklaringer, idet skadelidte end ikke opdagede faren, fordi den nærmede sig så hurtigt, og af det anførte om afbrydelsen af blokadesporet. Der er således mere, der taler for end imod, at den uforsvarligt høje hastighed er hovedårsagen til skaden, eller med andre ord en sandsynlighedsovervægt.
- at motorcyklistens adfærd har indebåret en indlysende fare for netop den skete skade."

Endeligt har klagerens advokat ved skrivelse af 29/1 2004 til nævnet bl.a. anført:

"I Retten meddelte den tilskadekomne dame desuden, at hun, da hun var midt ude på vejen pludselig opdagede motorcyklen, som hun havde hørt tidligere, men som hun ikke havde set, og at den lige pludselig 'kom ud af luften'. Hun blev derfor så forvirret, at hun stoppede op midt på vejen.

Samtidig overtræder den tilskadekomne dame færdselslovens § 49, stk. 3, idet cyklisten ønskede at svinge til venstre, og at dette kun må ske, når det kan ske uden ulempe for den øvrige færdsel.

PFA Pension gør gældende, at der er årsagsforbindelse mellem skaden og motorcyklistens adfærd. Det er helt korrekt, for havde en af de involverede parter undladt at køre ud netop den dag, var ulykken ikke sket. Problemet var, om der er adækvans og dette bestrides."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne hos PFA Pension indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke:

…

3. Ulykkestilfælde, der skyldes forsæt, selvmordsforsøg, grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse samt brug af narkotika og andre stoffer med skadelig virkning."

Forsikringsbetingelserne hos Alka indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvad dækker forsikringen ikke:**

…

2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. Ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet, at klagerens adfærd i forbindelse med færdselsuheldet må bedømmes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand