692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.705:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har anmeldt, at han har ødelagt en toiletdør i en ferielejlighed, som han havde lejet (time-share).

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om en bygningsdel, der ikke er omfattet af ansvarsforsikringens dækningsomfang.

Klageren meddelte ved skrivelse af 20/6 2003 til selskabet, at han var utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet fastholdt afgørelsen og henviste bl.a. til følgende ankenævnskendelserne nr. 32.163, 40.322 og 41.330.

Ved skrivelse af 14/8 2003 til nævnet fastholdt selskabet afgørelsen og henviser endvidere til kendelse nr. 46.847.

Herefter oplyste klageren ved skrivelse af 18/8 2003 til nævnet, at han er partshaver i den omhandlede lejlighed.

I selskabets skrivelse af 29/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores kunde oplyser først nu i sit brev fra den 18. august til Nævnet, at han faktisk er medejer af lejligheden, hvor toiletdøren blev ødelagt.

Der er derfor skade på egne ting, som ansvarsforsikringen ikke dækker.

…

Det ændrer dog ikke noget ved den kendsgerning, at der ikke er tale om skade på lånt eller lejet indbo, men derimod skade på en toiletdør, der er en del af bygningen, som ikke er omfattet af ansvarsdelen på familieforsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**E Egne ting, lån, leje m.v.**

1. Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på dyr og ting, som de sikrede ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, befordring, behandling, har sat sig i besiddelse af, eller af anden grund har i deres varetægt."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at ansvarsforsikringen ikke dækker ansvar for skader på ting, som sikrede ejer eller har i varetægt. Nævnet finder, at klageren - i sin egenskab som partshaver - må anses for ejer af ferielejligheden, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson