696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.709:

xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerne har udvist grov uagtsomhed.

Klagerne har nærmere redegjort for sagen således:

"FIyafgang 11.18 fra Las Vegas 31. maj 2003
Bagagen er hjemmefra låst og ekstra remme er sat omkring. Remmene er gjort fast med elektriker-strips som en yderligere sikkerhed.

Ankommer til lufthavnen og stiller os i meget lang kø til check-in. Når efter lang tid frem til skranken, hvor det viser sig, at bagage ikke må være låst af sikkerhedsmæssige årsager. Bliver vist over i en anden kø for at åbne kodelåse o.lign. inden bagagen indleveres til afsendelse til Århus Lufthavn. Der hersker nogen forvirring, der opstår nye kødannelser, i det hele taget en dårlig start på hjemturen.

Nu var vi heldigvis uden bagage (kun håndbagage) at slæbe på, for der var stadig det ene sikkerhedscheck efter det andet.

Ingen skænkede indholdet i bagagen en tanke.

Hjemkomst 1. juni 2003 kl. 15.15 til Århus Lufthavn.
Modtog 1 kuffert og 1 taske, resten (endnu 1 kuffert og 1 taske) var der ikke. Vi går straks til skranken og fortæller, at vi mangler bagage. Der bliver optaget rapport, vi nævner særlige kendetegn og vil blive kontaktet så snart man har lokaliseret bagagen. Der går helt til onsdag sidst på dagen, inden vi bliver ringet op af SAS, at bagagen er på vej til os. Herligt tænkte vi - lige indtil vi modtog den. Remmen på kufferten var væk, tøjet hang ud af den. Taskens rem hang i håndtaget. Tøjet i tasken var gennemblødt. Kufferten var gennemrodet, krøllejernet brækket i stykker, Clinique-æsker var alle åbnet, men indholdet intakt. Stanniol, som vi havde købt var ødelagt i emballagen og den ene rulle havde været rullet op. Rejseetuiet med smykker var væk. Man havde ledt efter et eller andet, tror vi. Vi gennemsøgte tøjet igen og igen, men smykkerne var og blev væk."

Af den af klageren udarbejdet liste fremgår det, at smykkerne repræsenterer en samlet værdi på ca. 18.920 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 24/6 2003 til klagerne afvist at udbetale erstatning for smykkerne og har begrundet afgørelsen med, at klagerne burde have fjernet smykkerne fra kufferten. Selskabet har lagt vægt på, at klagerne kendte til risikoen for bagageforsinkelse fra tidligere tilfælde, og at det forhold, at bagagen ikke var låst, øgede risikoen for tyveri i forbindelse med en eventuel bagageforsinkelse ganske betragteligt. Når disse forhold sammenholdes med smykkernes værdi, er det selskabets opfattelse, at klagerne ved ikke at fjerne smykkerne fra den ulåste bagage handlede groft uagtsomt.

Selskabet har erstattet et ødelagt krøllejern og mistede hårprodukter med 457 kr.

I klageskrivelsen af 14/7 2003 har klagerne bl.a. anført:

"Efter Gouda's mening har jeg med omtalte handlingsforløb udvist grov uagtsomhed.

Dette er jeg ikke enig i.

Grov uagtsomhed forudsætter således efter Højesterets praksis inden for forsikring og erstatning, at min adfærd har indebåret en *indlysende* fare for, at mine smykker ville blive stjålet.

Det var imidlertid ikke indlysende for mig, og jeg havde ingen mulighed for at forudse, at min bagage ville blive forsinket og bestjålet på vejen fra USA til Danmark. Selvfølgelig ville jeg ikke have lagt mine smykker i min bagage, hvis det havde fremstået som indlysende for mig, at bagagen ville blive rodet igennem, og alle værdigenstande stjålet. Der vil dog altid være en lille risiko ved at sende sin bagage med fly, og af samme årsag havde jeg da også valgt at forsikre min bagage ved Gouda. Netop dette bruger Gouda nu mod mig, og begrunder den grove uagtsomhed med, at jeg kendte til risikoen for bagageforsinkelse. Men man kan ikke bruge min - og vel de flestes - begrundelse for at tegne forsikring mod mig, og henvise til at det skal komme mig til skade, at jeg overhovedet tegnede en forsikring. Gouda fremhæver desuden, at jeg vidste at mine smykker havde en vis værdi, og derfor burde have fjernet dem fra min bagage. Igen vil jeg henvise til, at det netop var derfor jeg tegnede en rejseforsikring. Var min bagage af ringe værdi, var begrundelsen for at tegne bagageforsikring jo ikke tilstede.

Desuden var min bagage låst ved ankomsten til Las Vegas Lufthavn, og jeg havde derfor intet at bekymre mig om. Som følge af, at sikkerhedsniveauet i USA var blevet hævet under vores ferie, var der dog meget skrappe sikkerhedsforanstaltninger i lufthavnen som resulterede i lange køer overalt i lufthavnen. Da vi langt om længe kom frem til check-in skranken blev vi som tidligere nævnt beordret over til en anden kø, hvor bagagen skulle låses op og afleveres. Det var altså ikke mit eget valg, at bagagen blev låst op.

På dette tidspunkt var der ingen af os der skænkede det en tanke, at vi nu skulle udsætte os selv for en indlysende fare for tyveri. Her bagefter har jeg stadig svært ved at se, at det at jeg låste min bagage op, og ikke fjernede mine smykker, medførte at jeg handlede groft uagtsomt. Alle passagererne - uden undtagelse - handlede derfor groft uagtsomt på dette tidspunkt.

Jeg vil derfor fastholde mit krav om forsikringsdækning af mine smykker. Det fremstod således ikke som indlysende for mig, at der var en stor fare for at mine smykker ville blive stjålet. Jeg har derfor ikke handlet groft uagtsomt."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 6/8 2003 til nævnet anført følgende:

"I henhold til Ankenævnets praksis betragtes det som groft uagtsomt at anbringe værdifulde genstande i indskreven bagage. Se hertil Ankenævnskendelse i sag nr. 56.231 - 18. marts 2002. I den pågældende sag var der tale om et ur til 24.800 kr., der var indskrevet i en aflåst taske.

I nærværende sag er der ganske vist tale om værdier til et mindre beløb. Men vi mener ikke at der er tale om en betydelig forskel i beløbene og under alle omstændigheder er der i begge sager tale om tyvetækkelige ting med høj værdi.

Vi finder, at der er skærpende omstændigheder i denne sag:

- LDM's kuffert var ikke aflåst.
- Sikkerhedsforanstaltningerne i USA forøger risikoen for at LDM's kuffert åbnes undervejs. Vi mener ikke, LDM kan være uvidende om dette. Det er jo netop af denne grund at bagagen ikke må være aflåst.

Vi mener ikke, at den stressede situation i lufthavnen, som LDM fremhæver både i sin klage til Gouda og senere i sin klage til Ankenævnet, kan tillægges vægt i denne sag. For det første udviser LDM efter vores mening grov uagtsomhed allerede ved at pakke smykkerne ned i kufferten, jf. ovenstående kendelse. For det andet lægger vi til grund at der var skiltet med oplysninger om at indskreven bagage ikke måtte være låst, således som LDM oplyser i bilag ... Det vil sige, at LDM havde tid, mens hun stod i køen til check-in, til at overveje, hvordan hun skulle forholde sig.

Vi er klar over, at det forhold at LDM tidligere har været udsat for en bagageforsinkelse ikke har stor betydning i den konkrete sag. Men vi har dog tillagt det vægt, at LDM er klar over at der kan forekomme uregelmæssigheder med indchecket bagage

og derfor efter vores mening bør være mere påpasselig end en person, der ikke har været ude for noget lignende før og ikke kender til risikoen.

Konklusion:
Vi mener, at LDM udviser grov uagtsomhed, idet hun pakker værdifulde smykker ned i en kuffert som skal transporteres som indskreven bagage.

Selv hvis dette ikke kan betragtes som groft uagtsomt, mener vi, at LDM udviser grov uagtsomhed, idet hun ikke fjerner sine smykker fra kufferten, da hun bliver klar over, at hun ikke må have sin kuffert låst under transporten."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**10.0 Bagage**
Den maksimale erstatning er:

Super	**…**
10.000 kr.	…

…

10.2 Forsikringen dækker:

10.2.1 Økonomisk tab opstået som en følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes bagage.

10.2.2 Bortkomst af indskrevet bagage.

…

12.17 Forsikringen dækker ikke:

12.17.1 Krav fremkaldt af forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed, …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at anbringe smykker til en samlet værdi af ca. 18.920 kr. i den ulåste bagage, som hun ikke havde mulighed for at holde under opsyn.

Herefter, og idet det af klagerne anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand