681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 61.712:

xxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 29/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"S.R. og H.F. [klagerne] indsender skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at de i forbindelse med udbakning fra garage påkører modpartens parkerede bil. Der sker skade på egen bils bagskærm og tilsvarende på modpartens bil.

Der er parterne imellem enighed om, at ansvaret for uheldet påhviler fører af TZ…

Selskabet modtager krav om betaling af skade på modpartens bil - kr. 8.975,65, hvilket afregnes, idet skadezone er 'højre side bag', som anført af vores forsikringstager. Efterfølgende retter S.R. og H.F. henvendelse hertil angående skadeudgiften, som menes at være for høj. Vi fremsender derfor taksatorrapport til forsikringstagerne for udtalelse i sagen.

S.R. og H.F. oplyser, at der udelukkende er forvoldt skade på højre bagskærm og ikke skade på højre bagdør på modpartens bil.

Modparten har forklaret, at han i første omfang ikke havde set skaden på højre bagdør, men denne blev konstateret på værkstedet - derfor er skaden på højre bagdør ikke anført på modpartens skadeanmeldelse.

Modpartens taksator har oplyst, at der er bule ved sideliste og dørplade er beskadiget. Dørbeskadigelsen passer fint med mærkerne på bagskærmen.

På det foreliggende grundlag har vi ikke fundet grundlag for at afvise at betale for skaden på døren, hvilket er meddelt S.R. og H.F. Der har ikke kunnet føres bevis for, at skaden på døren ikke var forvoldt ved uheldet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Det må anses for ubestridt, at klageren bakkede ind i modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson