700/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 61.714:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker svampeskade som følge af konstruktive fejl, når fejlen er begået efter, at forsikringstageren har overtaget ejendommen.

Da klagerne flyttede en større skænk, konstaterede de kraftig svampevækst ved trægulv/ydermur.

Selskabets taksator foretog besigtigelse og har i skaderapporten anført følgende:

"Jf. tidligere rapport blev gulvet åbnet i nødvendigt omfang for fastlæggelse af egentlig årsag og skadeudbedringsomfang.

Det kan direkte konstateres, at der er begået en grovere fejlkonstruktion ved dampspærres placering ved udførelse af gulvet, ligesom gulvkonstruktionens udluftning med få ventiler i sokkel er mangelfuld. Endvidere er sokkelventilerne dækket med beplantning, og der er fugtig jordbund under gulvene.

Umiddelbart er det halvdelen – ca. 18 m² – af sammenhængende stuegulv som er totalt nedbrudt. Svampemycelie forekommer også op i ydervæg.

Ing. C.J. TI har udtaget de nødvendige prøver for nærmere undersøgelse, således at udbedringen incl. sikkerhedsafstande kan fastlægges. Afventer rapport fra TI.
Alt tyder imidlertid på at det bliver nødvendigt at skulle ud i entre- og køkkengulv på henholdsvis 6 m² og 24 m².
…
Jf. tidligere rapport oplyser jeg at årsagen til det voldsomme angreb af ægte hussvamp er en fejlkonstruktion. Denne er udført for 7-8 år siden af KUNDEN selv med hjælp af en tømrer, som er en bekendt fra sejlklubben."

Af rapport af 18/6 2003 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Konstaterede skader er vurderet efter vort skøn iht. 'Definition af svamp og råd – Teknologisk Institut, 1999.01.04.'
…
Det er vor vurdering, at skaden er udviklet p.g.a. forkert placering af plastmembranen i gulvkonstruktionen, kombineret med ringe eller helt manglende ventilation. Rummet under plastmembranen opfugtes nedefra, og da gulvstrøerne ligger under membranen, opfugtes disse tilsvarende, hvorved betingelser for svampeangreb opstår. Disse forhold kan evt. være suppleret af utætheder i én eller begge nedløbsbrønde ved facadevæggen."

Ved skrivelse af 26/6 2003 til klagerne afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til det oplyste i skaderapporten og rapporten fra Teknologisk Institut.

Klagerne har ved skrivelse af 27/6 2003 til selskabet bl.a. anført, at gulvet blev lagt ved hjælp af en tømrer, og at skaden, ifølge deres opfattelse, ville være sket, selv om plastmembranen var lagt over isoleringen, da svampeangrebet var under plasten. De henviste videre til, at der ca. var 10 til 15 cm. luft fra jordlaget til undersiden af bjælkerne, således at der var rig mulighed for udluftning, hvis ikke huset var hulmursisoleret.

I selskabets skrivelse af 9/7 2003 til klagerne hedder det bl.a.:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at undtagelsen i svampe- og insektdækningen for skader som følge af konstruktive fejl gælder for alle skader, såfremt fejlen er begået efter forsikringstageren har overtaget ejendommen.

Det er således uden betydning, om fejlen er begået af jer selv eller jeres medhjælper.

Undtagelsen fremgår af betingelsernes dækningsskema punkt B9.

I denne sag består fejlkonstruktionen i følgende:

- Der er utilstrækkelig ventilation i krybekælderen og slet ingen ventilation i den del af krybekælderen, hvor skaden er. Dette er i strid med gældende anvisninger i SBI anvisning 178.
- Isoleringen under gulvet er placeret over membranen, hvilket ligeledes er strid med anvisning 178.

Disse 2 forhold tilsammen er vor opfattelse årsagen til skadens opståen, og da disse fejl er begået efter jeres overtagelse af ejendommen, er der i henhold til betingelserne ingen dækning er for den opståede svampeskade."

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at forsikringen i sin tid blev tegnet uden forbehold. Endvidere henvises der til rapporten af 18/6 2003 fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgik, at utætheder i nedløbsbrønde kunne have været medvirkende til svampeskaden.

I selskabets skrivelse af 8/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Over for nævnet må vi fastholde, at svampeskaden er en følge af konstruktive fejl i forbindelse med lægning af nyt gulv, idet forsikringstageren og hans medhjælper ikke har iagttaget gældende anvisninger omkring membranens placering, samt gældende anvisninger omkring ventilationsforholdene ved en sådan konstruktion.

Da svampeskader som følge af konstruktive fejl er undtaget af dækningen jf. betingelserne må vi således fastholde vor stillingtagen."

Endelig bemærker selskabet, at forsikringen er tegnet uden en udvidet rørskadeforsikring.

Selskabet har efterfølgende fremsendt besigtigelsesrapporten, der blev udarbejdet i forbindelse med tegningen af forsikringen. Af rapporten fremgår det, at besigtigelsen er foretaget den 12/6 1997, med henblik på at undersøge om bygningen kunne antages til svamp/insekt forsikring, og at der ikke blev taget noget forbehold vedrørende beboelsesbygningen i den anledning.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Svampe-/insektforsikring**

Forsikringen dækker:

…

9. Svampe- og insektskade

- Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som følge af:

…

- Konstruktive fejl f.eks. forkert udført isolering eller brandsikring.
- Er fejlen begået, før ejendommen blev overtaget af forsikringstageren, er denne dog dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der ved omlægningen af stuegulvet i 1995-96 er sket konstruktionsfejl, der er årsag til den anmeldte svampeskade. Lægningen af det ny stuegulv er foretaget af klageren og en medhjælp.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at selskabets taksator ved den besigtigelse, der i 1997 blev foretaget af ejendommen i forbindelse med tegning af forsikringen, ikke har haft nogen mulighed for at konstatere de konstruktive fejl ved stuegulvet.

Under disse omstændigheder har selskabet været berettiget til at påberåbe sig forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om skade som følge af konstruktive fejl.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann