696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.718:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt trafikuheld den 3/12 2002.

Klageren anmeldte et trafikuheld, hvor føreren af bilen var gledet ind i et vejskilt og et hegn. På skadetidspunktet var føreren under 25 år.

Ud fra klagerens oplysninger om uheldet samt oplysninger i politirapporten, anerkendte selskabet erstatningspligten for ansvarsskaden og udbetalte 12.483,45 kr. for skaderne.

Selskabet har hos klageren opkrævet selvrisiko på i alt 5.630 kr., som indeholder den gældende selvrisiko på 2.252 kr. samt yderligere 3.378 kr., da føreren på skadetidspunktet var under 25 år og ikke registreret bruger.

Klageren er utilfreds med selskabets opkrævning, men har indbetalt beløbet for at undgå, at sagen blev sendt til inkasso og RKI.

I klageskrivelsen har klageren forklaret, at man på grund af arbejde ønskede at anskaffe sig en ekstra bil, hvortil der skulle tegnes en ansvarsforsikring. Videre har han forklaret, at det over for selskabet var blevet gjort klart, at selskabets tilbud skulle være på samme betingelser, som forsikringsaftalen med Tryg Forsikring A/S indeholdt, hvor hans anden bil var forsikret, herunder ingen selvrisiko. Ifølge klageren tiltrådte selskabet dette, mod at begge hans biler blev forsikret i selskabet, hvilket ifølge klageren kan bekræftes af et uvildigt vidne.

Af selskabets tilbud af 7/11 2002 til klageren fremgår det bl.a., at bilen kun er tegnet med ansvarsdækning og med en selvrisiko på 2.252 kr. Endvidere fremgår det, at der ved skade forvoldt af fører under 25 år, som ikke er registreret bruger, altid er en ekstra selvrisiko på 3.378 kr.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 11/11 2002 har underskrevet et skema over manglende oplysninger vedrørende bilforsikringen, herunder bilens registreringsnummer, km-stand, stelnummer og tidligere forsikringsselskab.

Det fremgår videre, at klageren ikke har underskrevet den i sagen fremlagte skrivelse af 7/11 2002 vedrørende accept af forsikringen.

Klageren henviser til, at der efter modtagelsen af betingelserne for aftalen blev taget kontakt til selskabet, idet betingelserne ikke var som aftalt. Ifølge klageren oplyste selskabet - da det endelig var muligt at komme i kontakt med selskabet - at sagen ville blive undersøgt, og at der ville blive ringet tilbage, hvilket imidlertid ikke skete.

Klageren kan ikke acceptere at skulle betale selvrisiko, da den forsikringsaftale, hun ønskede at indgå, netop ikke skulle indeholde bestemmelser om selvrisiko.

I selskabets skrivelse af 14/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Kunden underskriver og accepterer 11. november 2002 vores tilbud, som vi modtager retur 12. november 2002, **uden yderligere bemærkninger** til den indgåede aftale.
>
> …

Sammenfattende må vi fastholde, at vores opkrævning af selvrisiko herunder ekstra selvrisiko er korrekt. Vi må således henvise til, at kunden skriftligt har accepteret vores tilbud af 7. november 2002.

Da tilbudet sendes til kunden har vi venligst gjort opmærksom på, at kunden bør gennemlæse vores tilbud, inden aftalen accepteres. Kunden returnerer 11. november aftalen, uden bemærkninger hertil.

Ud fra de foreliggende oplysninger, må vi derfor antage at kunden har accepteret vores tilbud, herunder selvrisiko på ansvarsforsikringen samt ekstra selvrisiko ved ung fører under 25 år, og må derfor fastholde vores opkrævning på i alt 5.630,00 kr."

Ved skrivelse af 9/10 2003 til nævnet fastholder klageren, at han straks efter at have modtaget betingelserne kontaktede selskabet og gjorde opmærksom på fejlen. Ifølge klageren oplyste selskabet, at han bare skulle skrive under og sende papirerne ind, selskabet ville rette dem ind, så det stemte overens med det aftalte. Endvidere bemærker han, at det igennem meget lang tid var umuligt at komme i telefonisk kontakt med de personer i selskabet, som havde med sagen at gøre, og at der ikke blev svaret på hans fax- og mail-henvendelser.

Selskabet har ikke kommenteret klagerens udtalelser i øvrigt og henviser til, at klageren skriftligt har accepteret tilbudet uden bemærkninger.

I skrivelse af 5/11 2003 til nævnet anfører klageren, at han kun underskrev brevet af 7/11 2002, fordi han af selskabet blev lovet, at aftalen ville blive ændret i overensstemmelse med det aftalte.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klageren alene har underskrevet skrivelsen af 7/11 2002 vedrørende skema over manglende oplysninger for bilforsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, herunder at selskabet ikke har bestridt, at klageren henvendte sig og besværede sig over, at forsikringen var tegnet med selvrisiko, at kunne lægge til grund, at selskabet har bragt klageren i den tro, at aftalen uanset hans underskrift ville blive ændret således, at den var i overensstemmelse med det af klageren begærede, nemlig en ansvarsforsikring uden selvrisiko. Nævnets flertal finder, at selskabet på denne baggrund ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren for uheldet den 3/12 2002 som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at der ikke kan opkræves selvrisiko hos klageren som følge af den skete ansvarsskade.

Poul Sørensen
formand