696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.720:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjs-, familie- og erhvervsansvarsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret samt selskabets præmieopkrævning og sagsbehandling.

Motorkøretøjsforsikring:
Af sagens akter fremgår det, at klageren anmeldte et færdselsuheld, som skete den 26/11 2002 på en p-plads.

Af selskabets skrivelse af 12/8 2003 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Ifølge anmeldelsen bakker klageren langsomt ud fra en bås. Det samme gør en bil i båsen overfor. Klageren oplyser at hun stopper under udbakningen for at se om der stadig var frit, men det er der ingen beviser for. Modparten påstår derimod, at begge biler bakkede da sammenstødet skete.
>
> Da der ingen vidner er og der således er modstridende forklaringer, er ansvaret selskaberne imellem, blevet fordelt med 50 % til hver part, hvilket også er i overensstemmelse med gældende retspraksis.

Det betyder at vi har opkrævet 50 % selvrisiko hos klageren ligesom skaden har medført bonustab.

Klageren har også kontaktet vort Kundeombud som har gennemgået sagen og ikke fandt grundlag for at omstøde afgørelsen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at modparten ikke havde bedt om hendes forsikringsoplysninger, da modparten havde skylden og at hun derfor havde ansvaret for at indberette skaden. Endvidere mener hun ikke, at modpartens forklaring stemmer overens med den skade, som er blevet udbedret på hendes bils højre side.

Selskabet fastholder afgørelsen og henviser til, at selskabet ikke hæfter for en eventuel skyldserklæring afgivet på stedet af en af parterne, og at skaderne på begge biler er opgjort af taksatorer.

Familieforsikring/Erhvervsansvarsforsikring:
Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Indboforsikring: police 15…

1) Jeg har endnu ikke modtaget police på forsikringen der blev betalt 1/4-2003.
2) Jeg blev på intet tidspunkt informeret om, hvilket beløb der ville opkræves.
3) Jeg er blevet ekstra opkrævet 131,75 kr. u. begrundelse eller forklaring på hvad beløbet dækker, police + tillægspolice er fuldt betalt.
4) På min PBS træk står der at forsikringen er indekssteget 4,15 % - hvorimod den faktisk er steget omkring 25 %. Jeg er på intet tidspunkt blevet varslet om ekstraordinær stigning på policen."

I selskabets skrivelse af 13/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren har en familieforsikring med hovedforfald 1. april.

Klager ønsker udvidelse af sin familieforsikring med en erhvervsløsøresum på 81.000 kr. fra d. 13. november 2002. Vi påfører forsikringen den ønskede dækning og sender en opkrævning på 131,75 kr., som er merpræmie fra 13. november 2002

frem til hovedforfald 1. april 2003 via PBS. Samtidig sendes en ny police. Se vedlagte bilag som er en udskrift fra vores policesystem.

Forsikringen bliver så fornyet pr. 1.4.2002. I denne fornyelse ligger der en indeksforhøjelse på 4,15 % samt porto og stormflod. Klageren bliver derfor opkrævet 3.026,50 kr. via PBS. Dette er ikke en varsling og derfor sendes der ikke en ny police.

…

Efter vor opfattelse er sagen således korrekt behandlet."

Klageren ved skrivelse af 21/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Ansvarsforsikring:

I forbindelse med fornyelsen, skriver de at forsikringen er blevet indeksforhøjet på 4,15 % samt porto og stormflod.

Betalt 2002 2557 kr. + indeksforhøjelse på 4,15 %	= 2663,15
Stormflod opkrævet i 2003	= 20,00
Stempelafgift opkrævet i 2003	= 1,50
Totalt	= 2684,65

Dette vil betyde en porto på 341,89 kr. da jeg blev opkrævet 3025,50 kr. 1. april 2003. Jeg mener stadig ikke at selskabet har behandlet sagen korrekt.

Derudover i forbindelse med de 131,75 kr. som UDEN varsel blev opkrævet via PBS. Jeg har vedlagt kvittering for betalt præmie på 904,75 som dækker fra 30. nov. 2002 til 1. dec. 2003. Der er ikke oplyst noget om hovedforfald eller lign. i april. I øvrigt har de 2 gange sendt rykkere u. at have tjekket med betaling, som indfandt sig indenfor aftalt tid."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 15/3 2003 til nævnet anført følgende:

"**Familieforsikring policenummer 15…**

Erhvervsløsøreforsikring er efter kundens ønske påført 13.11.02. Præmien fra 13.11.02 til 1.4.03 er kr. 131,75, som er betalt. Ny præmie er herefter 2884,- kr. Det er denne præmie der skal indekseres med 4,15 %. Så den nye præmie pr. 1.4.03 er

3005,- kr. + stormflod 20 kr. og stempelafgift. Da der er forskellige rabatter, samt at beløbene rundes op og ned, er det det nærmeste vi kan komme.

Nævnet udtaler:

Motorkøretøjsforsikring:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Familieforsikring/Erhvervsansvarsforsikring:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets præmieopkrævning og sagsbehandling i øvrigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson