699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 61.724:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Erika Rejseforsikring
v/Nordic Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Erika Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens lidelse ikke opstod akut efter rejsens start, hvilket er et krav i forsikringsbetingelserne for at opnå den nævnte erstatning.

Det fremgår af sagens akter, at klageren og hans familie var i Thailand i perioden 18/3 til 8/4 2003. Allerede på udrejsen fik klageren smerter i benet og kunne dårligt gå ved ankomsten til Thailand. Den lokale læge konstaterede, at det var en ischias nerve, der sad i klemme i hans venstre ben. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Behandlingen hjalp mig ikke meget, jeg kunne stadigvæk ikke gå ret meget, så jeg har kun været på hotellets område og mit værelse og altan i alle 3 uger, så vi kunne ikke deltage i nogen udflugter som ellers planlagt. Så derfor mener jeg, at vi alle 4 er berettiget til hver en erstatningsrejse."

Selskabet har kontaktet klagerens egen læge, der har oplyst, at klageren har været hos lægevagten den 15/3 og 16/3 2003 for smerter i venstre balde. Ved disse henvendelser blev der ordineret smertestillende medicin.

Ved skrivelse af 21/5 2003 til klageren afviste selskabet at imødekomme klagerens krav, idet sygdommen var opstået før rejsens start.

Klageren har ved skrivelse af 1/6 2003 til selskabet oplyst, at hans læge havde sagt, at han godt kunne tage på ferie. Han afviser, at selskabet kan begrunde afslaget med henvisning til sygdom før afrejse, da det først var i flyet, at han fik smerter i benet.

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2003 til klageren fastholdt afgørelsen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at han og familiens øvrige 3 medlemmer har krav på en erstatningsrejse.

Selskabets repræsentant, Nordic Assistance A/S, har ved skrivelse af 15/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Da klageren har søgt læge for samme lidelse/symptomer bare 2 dage før afrejse, må vi fastholde at der ikke er tale om akut sygdom, og at vi derfor ikke ser os i stand til at yde erstatningsrejse eller refusion af evt. læge- /medicinudgifter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Indledende bestemmelser:**
>
> …
>
> Forsikringen træder i kraft, når forsikrede forlader sin bopæl, for at påbegynde rejsen og ophører, når forsikrede kommer hjem til sin bopæl efter rejsens afslutning.
>
> …
>
> **9. Sygdom**
>
> Dækningsomfang.
>
> I tilfælde af *akut sygdom* eller tilskadekomst opstået på rejsen, dækker forsikringen sædvanlige, rimelige og nødvendige udgifter til:
>
> …

- lægeordineret medicin,

…

2. Dækningsomfang.

Såfremt forsikrede, efter rejsens start bliver *akut syg* eller kommer til skade, og derved:

- hospitalsindlægges,
- ordineres sengeleje af behandlende læge,

…

- ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål,

…

ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede, i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse.

…

Definitioner:

Akut sygdom:

Ved *'akut sygdom'* forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen først træder i kraft, når forsikrede har forladt sin bopæl for at påbegynde rejsen, og at det er betingelse for dækning, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringens ikrafttræden.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klagerens smerter i venstre ben havde forbindelse med den lidelse, han modtog behandling for den 15/3 og 16/3 2003 i Danmark. Nævnet finder således, at klageren ikke har lidt af en sygdom, der er opstået akut efter rejsens start, men tværtimod var symptomgivende før afrejsen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde klageren erstatning, som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand