696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.726:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxx

mod

Wüttenbergische und Badische
Versicherungs-Aktien-
gesellschaft
v/advokat Anners P. Dahl
Museumsgade 1
6070 Christiansfeld

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tyveriskade.

Det er oplyst, at klageren via mæglerfirmaet Yacht-Pool International har tegnet forsikring for sin båd i det indklagede selskab.

Det fremgår af sagen, at klagerens båd i en periode på 2-3 måneder havde henstået til salg hos en autoforhandler i R. Det fremgår videre, at autoforhandleren den 27/12 2002 transporterede fartøjet til klagerens autolakererværksted i E., idet forhandleren ikke ønskede, at fartøjet skulle stå ved hans forretning i R. til nytår på grund af tidligere episoder med hærværk. Klagerens værksted var lukket fra 22/12 2002 til 6/1 2003. Den 15/1 2003 kom autohandleren til klagerens værksted for på ny at få båden til udstillingspladsen i R., og først på dette tidspunkt blev klageren klar over, at fartøjet – der nu var stjålet - havde holdt parkeret ved hans eget værksted. Herefter anmeldte klageren tyveriet til politiet og til selskabet, hvorfra han fik tilsendt en skadeanmeldelsesblanket.

I skadeanmeldelsen af 28/1 2003 er oplyst, at den omhandlede båd på gerningstidspunktet befandt sig på en trailer, som holdt parkeret ved klagerens autolakererværksted i E. På skadeanmeldelsen er afkrydset "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt traileren var aflåst.

På skadeanmeldelsen er fortrykt:

> "Sammen med tyverianmeldelsen skal De tilsende os: Nøgler til båden (alle), div. Manualer, garantibeviser, nøgle til evt. trailerlås, original slutseddel, fotos af båden og evt. registreringsattest til trailer."

Trailerlås var ikke vedlagt skadeanmeldelsen.

Ved sagens anmeldelse anmodede selskabet en skibstaksator fra Yacht-Entreprise om at besigtige gerningsstedet og indhente oplysninger fra implicerede parter. Det fremgår af tyverirapport dateret 18/2 2003, at der er tale om tyveri af landsat fartøj i perioden ultimo december 2002 til primo januar 2003.

Det fremgår videre af tyverirapporten, at autoforhandleren har forklaret, at:

> "… fartøjet eller trailer ikke blev sikret eller fastlåst på nogen måde, da han parkerede dette på gerningsstedet d. 27. december 2002. … Der var ingen anordninger e. lign. på denne plads, hvortil fartøjet kunne sikres m. kæde e. lign.
>
> **Konklusion**
>
> Der er ingen tvivl om, at fartøjet ikke var sikret eller fastlåst på nogen måde, da dette henstod på gerningsstedet forud for tyveriet."

Som bilag til tyverirapporten var der bl.a. "Nøglering med 2 stk. nøgler, en tændingsnøgle og ant. en hængelåsnøgle der ikke havde været i anvendelse i længere tid."

Ved skrivelse af 27/2 2003 afviste selskabet dækning under henvisning til, at traileren ikke var sikret / låst, hvorved der er henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 9.14.

Den 16/3 2003 er der udarbejdet en tillægs-rapport til havari-rapporten. Det fremgår heraf, at der er fremkommet nye oplysninger fra klagerens kompagnon. Kompagnonen har således forklaret, at han den 30/12 2002 var på malerværkstedet, hvor han så båden uden for værkstedet og viklede en kæde omkring kuglekoblingen og sikrede denne med en hængelås. Han har videre forklaret, at han ikke bemærkede, at båden ikke var til stede mandag den 6/1 2003, og at han ikke fortalte klageren, at han havde forsøgt at sikre traileren. Han har forklaret, at han først omtalte dette for klageren den 15/1 2003.

Det fremgår videre af tillægsrapporten, at kompagnonen har forevist en kæde magen til den, hvormed han havde forsøgt at sikre traileren. Skibstaksatoren har i rapporten vurderet, at den pågældende type kæde har en meget beskeden brudstyrke og kan brydes med en stor skruetrækker.

Det bemærkes i rapporten:

> "Ved vort 1. besøg nævnte forsikringstager intet om, at fartøjet angiveligt var set og sikret af [kompagnonen] d. 30. december 2002, selv om han angiveligt var blevet oplyst derom d. 15. januar 2003."

Det bemærkes videre, at klageren ved anmeldelsen til politiet oplyste gerningstidspunktet til at være mellem den 27/12 2002 og den 15/1 2003.

Afslutningsvis konkluderer skibstaksator:

> "Det er vor opfattelse, at der ikke er ført bevis for at fartøjet var sikret på gerningstidspunktet.
> Der er dårlig overensstemmelse mellem de afgivne forklaringer.
> Herfra mener vi endvidere, at en kæde af den aktuelle type, ikke er egnet til sikring af det aktuelle fartøj (under hensyntagen til dettes værdi)."

Den 20/4 2003 er udarbejdet en 3. rapport, tillægsrapport 2. Denne er et forsøg på at søge yderligere oplysninger om den kæde, hvormed traileren skulle være sikret.

Klagerens har ved sin advokat gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at erstatte den stjålne båd. Advokaten har anført, at den omhandlede båd blev aflåst af klagerens

kompagnon, hvorved det er gjort gældende, at selskabet har bevisbyrden for, at aflåsning ikke skulle være sket.

Klagerens advokat har videre gjort gældende, at selskabet har afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.11, hvorved det er anført, at punkt 4.11 ikke er vedtaget mellem selskabet og klageren på tegningstidspunktet, og at der ej heller er fremkommet tillæg til betingelserne efterfølgende.

Selskabets advokat har anført, at skibstaksatoren i sin gerningsstedsundersøgelse konkluderer på baggrund af forklaringerne, at fartøjet ikke var sikret på nogen måde. Advokaten har påpeget, at det først er efter selskabets afvisning af dækning, at klagerens kompagnon oplyser, at han har foretaget sikring af båden. Advokaten har i den forbindelse påpeget, at den angiveligt anvendte kæde har ringe brudstyrke, og at resterne af kæden ikke er fundet på gerningsstedet. Advokaten har videre gjort gældende, at der skal foretages sikring af en sådan karakter, at det skal kræve brug af kraftigt værktøj at bryde den.

Selskabets advokat har gjort gældende, at traileren på gerningstidspunktet ikke var sikret, og at kompagnonens forklaring om sikring er konstrueret efter skibstaksatorens første besøg for at sikre dækning. Advokaten har herved anført, at kompagnonen på den tegning, han har lavet for at illustrere sin sikring, har tegnet en kobling, som den ser ud på en almindelig trailer og ikke på den specielle US-trailer, der er tale om i denne sag.

I klagerens police er henvist til forsikringsbetingelserne A/99. Det fremgår af disse:

" **4 Forsikringen dækker ikke:**
…
4.11 Ikke aflåste trailere
Tyveri af ikke aflåste bådtrailere samt tyveri af fartøjet på en ikke aflåst bådtrailer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse er vedtaget mellem parterne.

Nævnet lægger endvidere til grund, at bestemmelsen må betragtes som en objektiv dækningsbetingelse.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af forklaringerne i forbindelse med den første gerningsundersøgelse samt uoverensstemmelser i de senere forklaringer at kunne lægge til grund, at den omhandlede trailer ikke var sikret på gerningstidspunktet. Da den objektive dækningsbetingelser hermed ikke har været overhold,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand