693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.733:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kapitalpension med invaliditetsdækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet på baggrund af afgivne helbredsoplysninger har indsat en klausul i hans forsikring.

Det er oplyst, at klageren, der er landbrugsmedhjælper, den 13/11 2000 udfyldte en begæring om tegning af livsforsikring/pensionsordning.

Udover den generelle helbredserklæring udfyldte klageren et spørgeskema om nakke- og ryglidelser. Klageren oplyste, at han i marts 1999 havde haft ryggener, idet han var behandlet hos en kiropraktor for smerter med udstråling til benet (iskias).

Selskabet tilbød den 20/12 2000 at tegne forsikring til normal præmie, men retten til præmiefritagelse ved 2/3 uarbejdsdygtighed samt udbetaling af invaliderente blev tilbudt med følgende klausul:

> "Forsikringen dækker ikke tab af arbejdsevne, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, som følge af en lidelse i ryggen (fra nakke til haleben). Lidelser i ryggens muskler, sener eller nerver, der giver symptomer i hoved, nakke, ryg, arme eller ben er heller ikke dækket."

Det fremgår, at grunden til klausulen er iskias i marts 1999 i kombination med svært fysisk belastende arbejde. Det fremgår videre, at sagen kan tages op til ny vurdering den 1/4 2002.

Den 25/5 2001 accepterede klageren forsikringen med klausul, og policen blev udstedt.

Ultimo 2002 tilkendegav klageren, at han ønskede sin søn sikret med en børnerente. Han afgav i den forbindelse på ny helbredsoplysninger og gentog således oplysningerne om sygemelding i marts 1999 som følge af iskias.

Selskabet indsendte klagerens oplysninger til Bedømmelsesforeningen. Selskabet tilkendegav på baggrund heraf ved skrivelse af 11/3 2003, at bedømmelsen bevirkede, at man kunne ændre rygklausulen til en lændeklausul med følgende ordlyd:

> "Forsikringen dækker ikke ved tab af arbejdsevne, som følge af en lidelse i bryst- eller lænderygsøjlen med tilhørende muskelgrupper eller symptomer stammende herfra i bækken eller ben."

Igen anføres årsagen til klausulen at være behandlingskrævende iskias kombineret med svært rygbelastende erhverv. Det tilkendegives, at der er mulighed for ny vurdering i marts 2006.

Klageren gav over for selskabet udtryk for utilfredshed med klausulen, og selskabet forelagde på den baggrund på ny sagen for Bedømmelsesforeningen. Ved skrivelse af 22/5 2003 fastholdt selskabet klausulen og tilkendegav i den forbindelse, at klausulen var en lempelse i forhold til den tidligere gældende klausul.

Klageren er utilfreds med, at der er klausul på hans forsikring. Han har påpeget, at han ikke har mén efter behandlingen i 1999, og at der ikke siden har været problemer med ryggen eller med benet. Klageren har i øvrigt påpeget, at landbrugserhvervet har gennemgået store ændringer i form af hjælpemidler, hvorfor det ikke er så rygbelastende som tidligere.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, idet der efter selskabets opfattelse ikke er fremkommet nye eller ændrede oplysninger, som med ret kan danne baggrund for en fornyet forelæggelse for Bedømmelsesforeningen.

Selskabet har påpeget, at sagen to gange har været forelagt for Bedømmelsesforeningen, som har vurderet, at der med klagerens tidligere lidelse og hans beskæftigelse som landbrugsmedhjælper foreligger en forøget risiko. Selskabet har gjort gældende, at denne forøgede risiko ikke for nuværende kan anses for udlignet.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at der ved den reviderede lændeklausul er tale om en lempelse i forhold til den gældende rygklausul.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fastholdt, at forsikring kun kan antages med klausul.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson