696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.738:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Skandia Livsforsikring A/S
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet livsforsikring med invaliditetsdækning i Skandia Livsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afslag på at udbetale erstatning og yde præmiefritagelse i forbindelse med en pådraget piskesmældslæsion.

Det er oplyst, at klageren ved et trafikuheld i 1999 pådrog sig en piskesmældslæsion. Efter en længerevarende sygemelding genoptog klageren sit arbejde som lagermedarbejder. I den forbindelse udbetalte selskabet erstatning og ydede præmiefritagelse for perioden 1/4 1999 til 1/7 1999.

Den 26/11 2002 var klageren atter impliceret i et trafikuheld, hvor han igen pådrog sig et piskesmæld. Klageren blev herefter sygemeldt.

Klageren har den 7/1 2003 underskrevet ansøgning om udbetaling og/eller præmiefritagelse ved tab af erhvervsevnen. Selskabet modtog denne den 13/1 2003 sammen med en lægeattest udfyldt af klagerens læge. Det fremgår af disse bilag, at klageren blev sygemeldt den 23/9 2002. Det fremgår videre, at han har maveproblemer og i den forbindelse har været til gastroskopi i oktober. Dertil kommer nakkesmerter og hovedpine efter trafikuheldet i november.

Vedrørende maveproblemerne er det oplyst, at klageren har gennemgået en kikkertundersøgelse og en ultralydsscanning. Klageren fik diagnosticeret en colon irritable (irriteret tyktarm) og blev sat i behandling herfor.

Vedrørende piskesmældslæsionen er det oplyst, at klageren har gået til behandling hos fysioterapeut. Fysioterapeuten har i erklæring dateret 25/2 2003 anført:

> "Han har væsentlig nedsat bevægelse i nakke og øvre brystkasse. Han holder hovedet i en fejlstilling roteret til højre i øvre nakkedel -primært pga dysfunktioner og for at mindske smerterne. De subjektive klager er konstant hovedpine og tinnitus i ve. øre samt nedsat funktionsniveau. Han er ikke i stand til at varetage noget arbejde pt., ligeledes er hans korttidshukommelse nedsat og der er søvnproblemer. Jeg har i perioden sendt ham til kiropraktor mhp deres vurdering og behandlingstilbud. Det oplever H. ikke hjalp spor, tværtimod, så nu behandler jeg ham efter et andet regime med mere immobilisering af øvre cervical strukture, og soft tissue teknikker. Jeg vurderer ham som hårdt ramt denne gang."

Af erklæring dateret 22/4 2003 fra en speciallæge i neuromedicin fremgår:

> "Han har lige siden uheldet vedvarende været sygemeldt. Efter oplysningerne skulle han have forsøgt et par gange at genoptage arbejdet som lagerarbejder på L…, men da det forværrede generne, blev han ret hurtigt på ny sygemeldt. Dette førte efterhånden til, at han 11.4.03 på grund af længerevarende sygdom blev fyret. Siden har han oppebåret almindelige sygedagpenge.
>
> Han oplyser, at han lige siden uheldet vedvarende og uden større indflydelse af den givne behandling har nakke / skuldergener i form af trætheds- og ømhedsfornemmelse stigende til egentlige smerter trækkende op i baghovedet og fremefter med en konstant diffus trykkende pressende hovedpine. Der har ikke på noget tidspunkt været radikulært prægede, udstrålende gener til armene, og der har ikke været gener fra underekstremiteterne.
>
> Hvad de erhvervsmæssige aktiviteter angår har han som anført ikke følt, at han har været i stand til at genoptage erhvervsarbejde.
>
> …

OBJEKTIVT

AT: Upåvirket, ET: Moderat over middel, farverne pæne, psykisk virker han noget tung i det. Ingen taleforstyrrelser, ikke smerteforpint. Virker ikke umiddelbart hukommelses- eller koncentrationsbesværet. Bevægemønstret under afklædning, påklædning og overgang til og fra undersøgelseslejet helt upåfaldende.

Kraniet: Ud over moderat ømhed ved palpation af tindinge- og kæbemuskulatur intet abnormt.

Kranienerver: Alle intakte.

Truncus: Naturlige sensibilitetsforhold.

Ekstremiteter: Leddene frie. Tonus og trofik naturlige, ingen pareser, dybe reflekser middellivlige egale, normale Plantarreflekser, Babinski negativ bilateralt. Normal overfladesensibilitet, normal koordination.

Columna: Naturlige krumninger, fri bevægelighed i alle afsnit, især er der helt fri bevægelighed i columna cervicalis. Han angiver dog i yderstillingerne nogen ømhed i nakkemuskulaturen. Foramenkompressionstest negativ. Ved palpation af nakke / skulderågs- og paravertebralmuskulaturen angives ømhed. Muskulaturen føles nogen infiltreret.

Sætter uden problemer hænder bag nakke og bag lænd.

Gang: Upåfalden.

…

DIAGNOSER

Myosis variae (muskelinfiltrationer).

Distorsio columna cervicalis sequelae (følger efter piskesmældspåvirkning af halshvirvelsøjlen).

På baggrund af de trods alt sparsomme objektive fund mener jeg nok, han i en vis udstrækning og i stigende grad skulle kunne genoptage erhvervsarbejde indenfor lagerområdet inden for en rimelig kort fremtid. Der kan som anført muligvis blive behov for indslusningstiltag. På længere sigt mener jeg, at der vil være særdeles gode muligheder for generhvervelse af fuld arbejdsevne såvel indenfor lagerområdet som indenfor andre erhverv."

Klagerens advokat gør gældende, at det af speciallægeerklæringen fremgår, at klageren aktuelt er smertepræget og har hovedpine. Advokaten har i forlængelse heraf anført, at selv om overlægen ikke mener, at klageren har pådraget sig en varig nedsættelse af erhvervsevnen, fremgår det ikke på nogen måde, at lægen ikke mener, at der er en aktuel nedsættelse af erhvervsevnen.

Klageren advokat har påpeget, at det ifølge forsikringsbetingelserne alene er en betingelse, at erhvervsevnen har været nedsat med 2/3 uafbrudt i 3 måneder, hvilket anses for dokumenteret ved de foreliggende lægelige oplysninger.

Advokaten har henvist til en statusredegørelse dateret 17/9 2003 fra klagerens kiropraktor, hvoraf det fremgår:

> "Dette giver samlet et symptombillede, med daglig spændingshovedpine, sovende fornemmelse i hø. arm samt nedsat bevægelighed af nakke såvel som skuldre.
>
> Han er p.t. i jobprøvning i op til 3 timer daglig. Der er dage hvor dette forværrer symptomerne, grundet en mere jævn og længerevarende fysisk påvirkning.
>
> Det må på nuværende tidspunkt vurderes at han ikke er i stand til at fuldføre normal daglig arbejde uden en negativ påvirkning af hans symptomer. Det muskuloskeletal symptom er i en kronisk tilstand af overbelastning/instabilitet.
>
> For optimal behandling, skal han gradvist genoptrænes, med stabilisation og fysisk udholdenhed in mente."

Advokaten har tilkendegivet, at det ikke bestrides, at kravet på forsikringsydelser og præmiefritagelse bortfalder, såfremt klageren genvinder erhvervsevnen, men det fastholdes, at klageren aktuelt har nedsat erhvervsevne, idet han har været sygemeldt. Advokaten har i den forbindelse påpeget, at klageren er blevet fyret fra sit arbejde på grund af sygdom, ligesom han løbende har fået sygedagpenge. Advokaten har supplerende oplyst, at klageren har været i arbejdsprøvning i et byggemarked/trælasthandel, hvor han lavede forefaldende arbejde. Det var hensigten, at han skulle arbejde 15 timer

ugentligt, men arbejdsprøvningen er efterfølgende opgivet. Advokaten har henvist til skrivelse af 25/11 2003 fra kommunen, hvoraf bl.a. fremgår:

"Udviklingen gik desværre i negativ retning hvad angår timetallet. I løbet af de to første uger, nåede han kun at arbejde 3 timer samtlige 5 arbejdsdage i løbet af den 2. uge. De følgende 4 uger, var han der 3-4 dage i hver uge, men der var kun ganske få dage, hvor han var der i tre timer. Nogle dage kunne han være der 2,5 timer, nogle dage kun 1½ time. Herefter fulgte tre uger, hvor han var på arbejde to dage om ugen, men nu kun med mellem 1 og 2 timer. Herefter fulgte 3 uger, hvor han var helt sygemeldt fra arbejdsprøvningen og ved opfølgningsmøde den 3. november hvor vi [blev] enige om at stoppe arbejdsprøvningen.

H. bevægede sig da stift og fixeret.

H. udtrykte, at han godt kunne lide arbejdet og betegnede jobbet som et drømmejob.

H. oplyser, at der konstant er smerter i hovedet, nakke og skuldre. Siden den 22.9. har der været fastlåsning i nakke og skulder. Da vi blev enige om at stoppe 3.11. havde han i nogen tid haft intensiv smerte i hø. side af hovedet, i hø. øre og smerte strålende ud i tænder, samt smerte i hø. side i nakken. Han døjer med svimmelhed og der er tendens til, at han falder (falder flere gange om måneden). Han havde fået flimmer for øjnene og kunne en periode ikke selv køre bil.

Han går fortsat ved fysioterapeut og kiropraktor.

…

Hurtigt begyndte det at gå ned ad bakke med H.'s formåen. Han kunne ikke fastholde en daglig arbejdstid på 3 timer ud over få dage. Han endte med at arbejde ca. tre timer fordelt over ugen. Jeg er ikke i tvivl om andet, end at H. ønskede sig succes i arbejdsprøvningen, hvor arbejdsgiver mellem linierne havde udtrykt interesse for etablering af et evt. fleksjob.

Som jeg så H. den 3. november, fungerede han yderst dårligt, hvorfor det ikke var realistisk at forsøge ny arbejdsprøvning på daværende tidspunkt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der ikke er lægelige oplysninger, der beskriver objektive fund, der kan begrunde, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3 på grund af helbredsmæssige forhold, hverken i hans erhverv som lagermedarbejder eller den generelle erhvervsevne.

Selskabet har påpeget, at det af speciallægeerklæringen fremgår, at der er sparsomme objektive fund, og at klageren i en vis udstrækning og i stigende grad vil kunne genoptage sit arbejde.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 13. a Ret til henholdsvis forsikringsydelse og præmiefritagelse**

Ret til forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede - efter Skandia Liv's skøn - ikke er i stand til, bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed, at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Forsikringen giver dog ikke ret til forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse, hvis den mistede erhvervsevne skyldes:

- sygdom eller ulykkestilfælde som forsikrede har fremkaldt med fortsæt
- nervøse klager, der ikke lægeligt kan betegnes som længerevarende psykisk lidelse, samt
- legemlige sygdomstilstande uden objektive sygdomstegn, medmindre tilstanden har medført hospitalsindlæggelse.

b. Ikrafttræden og ophør af henholdsvis præmiefritagelse og forsikringsydelse.

Udbetaling af forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse får virkning fra den 1. i måneden efter nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:
Der foreligger hos klageren en lægelig sygdomstilstand i alt væsentligt uden objektive sygdomsfund, og hans tilstand har ikke ført til hospitalsindlæggelse.

Allerede som følge heraf kan nævnet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at udbetale klageren erstatning m.v.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand