697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.741:

xxxxx xx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et tyveri fra klagerens bolig for et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri, samt at selskabet har afvist dækning for tyveri af genstande fra bil.

Det er oplyst, at klageren den 29/6 2003 har anmeldt en tyveriskade til selskabet. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at tyveriet skete den 17/6 2003 mellem kl. 00.30 og 04.00. Tyveriet er beskrevet således:

> "Kattelem brudt op, døren åbnet via denne, hvorefter tyven er gået ind og har taget bilnøgler, tobak, taske. Forladt gerningsstedet ad samme vej, rundt om garage og taget bilen."

Det er oplyst, at klageren på gerningstidspunktet sov i sin bolig. Det er videre oplyst, at klagerens bil blev fundet den 19/6 2003 tømt for indhold i handskerum og bagagerum.

I klageskemaet er afkrydset "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt døre var aflåste og vinduer lukkede og tilhaspede.

Klageren har i skadeanmeldelsen og i en bilagt opgørelsesliste specificeret skaderne, som omfatter vielsesring, mobiltelefon, pengepung, briller, 4 cd'er, tobak, benzinrabat-

kort, kroferiebilletter, kørekort, sygesikringskort, pasfoto, kattelem og kontanter. Dertil kommer regning fra låsesmed samt 45 liter benzin, som det er tilkendegivet er skrevet på bilforsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 2/7 2003 tilkendegivet, at tyveriet anses for simpelt tyveri, hvorfor selskabet har afvist dækning for penge og pengerepræsentativer samt for særlige private værdigenstande såsom smykker.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som et indbrudstyveri. Klageren har henvist til, at forsikringsbetingelserne i punkt 4.7, stk. 2.1 alene undtager dækning, såfremt forsikringstageren ikke var hjemme, hvilket klageren var, ligesom døren var låst, og vinduerne lukkede. Klageren har gjort gældende, at låsekravet kun gælder, når bygningen forlades, hvorimod det er opfattelsen, at der ikke kan stilles krav om, at man skal sove bag låste døre.

Klageren har påpeget, at selskabet har anerkendt at dække skaden på kattelemmen som hærværk, hvilket må anses som en anerkendelse af tegn på synligt opbrud. Klageren har gjort gældende, at tyveriet fra boligen, og tyveriet fra bilen skal ses i en sammenhæng, idet nøglen til bilen blev stjålet i forbindelse med tyveriet fra boligen. Klageren har på den baggrund gjort gældende, at der ikke kan stilles krav om synligt opbrud begge steder.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der er tale om simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri. Selskabet har henvist til, at for, at der efter forsikringsbetingelserne skal være tale om et indbrudstyveri, skal det ske ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, hvorved der er henvist til forsikringsbetingelsernes afsnit 4, stk. 4.7. Selskabet har anført, at i tilfælde, hvor en tyv skaffer sig adgang via en kattelem, kan bygningen ikke anses som forsvarligt aflåst. Selskabet har henvist til 5 kendelser fra ankenævnet - 50.957, 50.240, 49.729, 47.398 og 44.356 - der alle har givet selskabet medhold.

Vedrørende tyveri af genstande fra bilen har selskabet under henvisning til stk. 4.7 i forsikringsbetingelser afvist dækning, da der ikke er tale om synlige tegn på opbrud på bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår vedrørende indbrudstyveri:

"**Indbrudstyveri**

Tyveribegreber/steder

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Om tyveri fra bil er i forsikringsbetingelserne anført:

"**Simpelt tyveri**

Tyveribegreber/steder

Tyveri fra biler beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.

4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at tyveriet skete, mens klageren var hjemme, og spørgsmålet om forsvarlighed må efter nævnets opfattelse vurderes under hensyntagen hertil. Da det eksempelvis i henhold til nævnets praksis ikke kan anses for uforsvarligt at have et vindue stående på klem, når man befinder sig i huset, er det nævnets opfattelse, at det så meget desto mindre kan anses for en uforsvarlig aflåsning at have en kattelem, når man

befinder sig i huset, uanset om denne er åben eller lukket. Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren ikke har tilsidesat sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning, hvorefter selskabet skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri. Da nøglerne til bilen er stjålet ved indbrudstyveriet, finder nævnet ligeledes, at tyveriet fra bilen er dækningsberettigende i henhold til betingelserne om tyveri fra bil, jf. dækningsskemaet pkt. 4.7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri og et dækningsberettigende tyveri fra bilen, og skal herefter opgøre og udbetale klageren den manglende erstatning, med tillæg af renter jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen