696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.743:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over opgørelse af værdi af smykker og porcelænsfigurer i forbindelse med en anerkendt tyveriskade.

Det er oplyst, at klageren havde indbrud i sin lejlighed den 19/6 2003, i hvilken forbindelse der blev stjålet en del smykker og andre værdigenstande. Klageren anmeldte tyveriet til selskabet, som har anerkendt skaden som dækningsberettigende.

Selskabets konsulent har på baggrund af billeder og beskrivelser af de stjålne genstande fastsat erstatningen for et stjålet ur til 10.000 kr., for en guldhalskæde til 5.800 kr. og samlet erstatning for stjålne porcelænsfigurer til 15.880 kr.

Vedrørende uret har klageren fremsat krav om 42.000 kr. Klageren har gjort gældende, at hun i en navngivet guld- og sølvforretning har fået uret vurderet til denne værdi. Klageren er af den opfattelse, at det er almindeligt, at man får en genstand vurderet uden at få kvittering derfor.

Hun har forklaret, at der var tale om et ur med en speciallavet 18 karat guld-lænke. Klageren har uddybende forklaret, at uret blev købt i Italien med en krokodilleskindsrem på,

men at hende nu afdøde mand fik speciallavet en murstenslænke i guld. Hun har påpeget, at lænken var tungere end dem, man kan købe i forretningerne.

Klageren har anført, at hun ikke forstår, hvordan den guldsmed, som selskabet har rådført sig med ved værdiansættelsen, kan værdisætte et ur, han aldrig har set, og som aldrig har været forhandlet i Danmark. Hun har tilkendegivet, at hun ikke forstår, at selskabet ikke i stedet har rådført sig med en urmager. Klageren har påpeget, at hun har fremlagt et certifikat på uret, hvoraf det tydeligt fremgår, at der er tale om et Omega ur.

Vedrørende halskæden har klageren anført, at der er tale om en speciallavet guldhalskæde, som var ret tung.

I relation til porcelænsfigurerne er klageren af den opfattelse, at de er værdisat for lavt.

Selskabet har vedrørende uret fastholdt en skønsmæssig værdi på 10.000 kr. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumentation for, hvilken type ur der er tale om, kun at der er tale om et ur af mærket Omega. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har nogen form for dokumentation for lænken. Selskabet har efter at have forelagt sagen for en guldsmed anført, at lænken, således som uret er konstrueret, ikke kan være bredere end 17 rk. Selskabet har anført, at en ny lænke kan genleveres for 5.375 kr. Urets værdi har guldsmeden anslået til maksimalt 5.000 kr., hvorefter selskabet har opgjort den samlede værdi til 10.000 kr. Selskabet har påpeget, at klageren ikke har dokumentation for, at uret er blevet vurderet til 42.000 kr.

Selskabet har oplyst, at man har forelagt det af klageren fremlagte certifikat for uret for en urmager, men urmageren kunne ikke på baggrund af certifikatet fastslå, hvilken type ur der var tale om. Selskabet har uddybende oplyst, at urmageren har tilkendegivet, at et nyt 18 krt. Omega ur med læderrem i dag koster 16.800 kr., hvorved det er påpeget, at et sådant er med nyt qvartz-værk i og derfor ikke kan sammenlignes med det stjålne. Det er gjort gældende, at et urværk slides en del, ligesom det er påpeget, at murstenslænken er opgjort til nyværdi. Katalogprisen hos urmageren for et nyt ur med 17 rk. guldlænke er 26.500 kr., og selskabet ville kunne opnå 15 % i rabat. Selskabet har forklaret, at urmageren har tilkendegivet, at et 20-30 år gammelt ur ville være nedskrevet

til 8.400 kr. Selskabet har forklaret, at urmageren har tilkendegivet, at en vurdering på 42.000 kr., er "helt hen i vejret".

Vedrørende halskæden har selskabet tilkendegivet, at der er tale om en 7 rk. guldkæde, som kan genleveres for 5.800 kr.

I relation til porcelænsfigurerne har selskabet forelagt fotos heraf for en forhandler, som har tilbudt at genlevere de stjålne figurer for 15.880 kr. Selskabet har tilkendegivet, at der er tale om et tilbud om genlevering af tilsvarende figurer af 1. sortering.

Sammenfattende har selskabet anført, at man i henhold til forsikringsbetingelserne er forpligtet til at stille kunden i samme situation som før skaden. Selskabet har på den baggrund tilbudt at genlevere halskæde og figurer, medens man for så vidt angår uret, som ikke kan genleveres, har fastsat værdien ud fra, hvad en guldsmed har vurderet, uret kan genanskaffes for.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatning**

Sådan erstatter vi din skade

...

Kontant erstatning/genlevering

- Er tingen stjålet, eller kan den ikke repareres, vil vi så vidt muligt sørge for, at du får leveret en tilsvarende ting.

- Kan tingen ikke genleveres, erstatter vi den kontant. Erstatningen fastsættes ud fra, hvad en tilsvarende ting af samme mærke og med samme funktion koster. Herfra kan trækkes et beløb på grund af alder og brug, som vi i samråd bliver enige om."

Nævnet udtaler:

Vedrørende porcelænsfigurerne bemærker nævnet, at således som selskabets forsikringsbetingelser er affattet, jf. ovenfor, har selskabet ikke heri taget forbehold for at kunne yde erstatning med brugte genstande. Klageren, der ikke nu ønsker genanskaffelse, findes herefter at være berettiget til kontanterstatning beregnet efter nyværdien af figurerne med fradrag af den af selskabet opnåelige rabat og med fradrag af allerede udbetalt erstatning.

Vedrørende uret finder nævnet efter en gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til kontanterstatning beregnet efter nyværdien af porcelænsfigurerne med fradrag af den af selskabet opnåelige rabat og med fradrag af allerede udbetalt erstatning.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand