697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.746:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse på et skrivebord, der er blevet beskadiget i forbindelse med et dækningsberettigende indbrud.

Det er oplyst, at der den 29/11 2002 blev begået indbrud i klagerens hus. I den forbindelse blev der stjålet en række effekter og enkelte genstande, herunder det omhandlede skrivebord, blev udsat for hærværk.

Om bordet er det oplyst, at der er tale om et ca. 30 år gammelt skrivebord i afsyret eg. Bordet er 70 X 148 cm og maskinfremstillet i massivt egetræ med en 4 cm. tyk bordplade. Bordet er forsynet med en skuffesektion med 3 skuffer i hver side. På bagsiden er der placeret et barskab.

Skrivebordet har fået skader i form af mærker på underkanten over den højre skuffe, øverste højre skuffes overkant er flækket, låsetøjet på denne skuffe er ødelagt, og der er skader på bordpladen.

Nævnet har fået forelagt fotos af det beskadigede bord.

Klageren har nedlagt påstand om enten levering af et tilsvarende skrivebord i samme pæne stand, som det omhandlede bord var i før skaden, eller kontanterstatning der kan dække omkostningerne til et tilsvarende bord.

Klageren har anført, at han ved anskaffelsen af bordet lagde vægt på, at det passede perfekt til hans stue bl.a. på grund af det kompakte udseende og den tykke bordplade. Klageren er af den opfattelse, at det ikke er muligt at reparere bordet ved at høvle mange millimeter af bordpladen. Klageren har herved anført, at en tyndere bordplade vil betyde, at skrivebordet mister det præg, som var en af de væsentligste årsager til at anskaffelsen af det. Vedrørende reparation af træ i skuffer og langs den beskadigede side er det klagerens opfattelse, at dette ikke kan ske på tilfredsstillende måde.

Sammenfattende er det klagerens opfattelse, at det ikke kan lade sig gøre at reparere møblet, uden at det går ud over helheden af møblet, samt at møblet efter en eventuel reparation ikke vil passe til stuens øvrige møbler.

Vedrørende selskabets tilbud om genlevering har klageren anført, at de af selskabet tilbudte borde er meget forskellige fra det beskadigede bord – bl.a. fordi de tilbudte borde ikke har barskab.

Klageren har bestridt, at den ønskede kontanterstatning på 20.000 kr. er til genfremstilling af et identisk bord. Klageren har således anført, at prisen for et tilsvarende bord i en møbelforretning er vurderet til 22.000 kr. Klageren har anført, at han er indstillet på at få en kontanterstatning, der er mindre end denne genanskaffelsessum, men er af den opfattelse, at forskellen mellem de tilbudte 5.000 kr. og den oplyste pris for genanskaffelse ikke er rimelig.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 22/8 2003 anført:

"Skrivebordet kan repareres på en af 3 måder, idet overflade og overkant er ubeskadiget:

1: En afrunding af underkanter, så disse svarer til overkant af skrivebord.

2: En affasning af underkant med et 5 mm afglatning af kanten

3: Aftagning af bordplade og afhøvling af hele bordpladen med ca. 5 mm

Skuffen kan repareres ved limning af sidekant med en udlusning af udvalgt træ med samme åregang i træværket som eksisterende.

Ovenstående reparation med efterfølgende voksbehandling vil kunne udføres for maksimalt kr. 3.000,- inkl. moms.

Codan har tilbudt klager et af følgende tilbud:

1. reparation af møblet for Codans regning samt evt. værdiforringelseserstatning, såfremt der opstår varige kosmetiske farveforskelle
2. kontanterstatning på kr. 5.000,- svarende til hvad tilsvarende skrivebord kan købes til i dag på auktion eller lign, idet møblet af denne type ikke længere fremstilles.
3. genlevering af tilsvarende skrivebord. Codan har i den forbindelse fundet 2 konkrete møbler, der i al væsentlighed er identisk med det beskadigede møbel, jf. vedlagte fotos.

Klager har afvist samtlige tilbud, idet han alene ønsker en kontanterstatning på kr. 20.000,-, til genfremstilling af et snedkerfremstillet identisk bord, hvilket vi har afvist.

Forud for sagens indbringelse for Ankenævnet har vi tilsendt klager en check på kr. 5.000,- som en kontanterstatning, hvilken check klager har returneret.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at klager ikke har krav på yderligere erstatning end de kr. 5.000,- Codan tidligere har fremsendt til klager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Codan kan erstatte skade ved at:**

- Sætte beskadigede genstande i tilnærmelsesvis samme stand som før skaden.
- Godtgøre værdiforringelsen.
- Fremskaffe tilsvarende genstande som de skaderamte eller stjålne.
- Betale det lidte tab kontant."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte fotos. Nævnet bemærker, at selskabet har givet klageren mulighed for at vælge mellem genlevering af et nogenlunde tilsvarende bord, kontanterstatning svarende til anskaffelse af et lignende bord på en auktion eller lignende og reparation, eventuelt tillagt værdiforringelseserstatning såfremt der opstår varige farveforskelle. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse og finder således, at selskabet ikke kan pålægges at erstatte et beløb svarende til specialfremstilling af et identisk bord.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen