697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.749:

xxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxx
xxxxx xxxx xx xxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en verserende retssag.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at søgsmålsgrunden ikke er opstået i forsikringstiden.

Det er oplyst, at et hus tilhørende klageren nedbrændte den 25/8 1999, i hvilken forbindelse selskabet udbetalte erstatning under en for ejendommen tegnet fritidshusforsikring. Forsikringen, som indeholdt retshjælpsdækning, blev opsagt med virkning fra 26/8 1999. Pr. 26/7 2002 tegnede klageren på ny fritidshusforsikring i selskabet for ejendommen.

Ved afgørelse af 10/4 2002 imødekom Nordjyllands Amt klagerens ansøgning om byggetilladelse, dog således at tilladelsen betingedes af, at sommerhuset alene kunne anvendes på sommerhusvilkår, og at det tilladte udhus ikke måtte anvendes til boligformål.

Den omtvistede retssag vedrører berettigelsen af disse betingelser som forudsætning for genopførelse af ejendommen.

Klageren har ved sin advokat gjort gældende, at retssagen er en udløber af den nedbrændte ejendom, hvorfor søgsmålsgrunden må anses for opstået på tidspunktet for branden.

Advokaten har videre gjort gældende, at selskabet har anerkendt og i alt væsentligt udbetalt erstatning i forbindelse med brandskaden, hvorved det er påpeget, at klageren har forbeholdt sig retten til efterfølgende at sagsøge selskabet for opgjort tid og omkostninger ved egen administration i forbindelse med skaden, hvilke omkostninger selskabet ikke har villet anerkende som dækningsberettigende.

Det er advokatens opfattelse, at da den verserende retssag må anses for en adækvat følge af den offentlige byggesagsbehandling, der er fremkaldt af ejendommens nedbrænding, må søgsmålsgrunden anses for opstået på brandtidspunktet og ikke på den tilfældige dato, hvor myndighederne traf afgørelse om rettighederne for den genopførte bygning. Det er påpeget, at sagen er indbragt for domstolene med påstand om at opnå samme rettigheder for den genopførte ejendom, som var gældende for den nu nedbrændte ejendom.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisning af retshjælpsdækning med den begrundelse, at søgsmålsgrunden er opstået den 10/4 2002, det vil sige tidspunktet for klagerens kendskab til det forhold, der begrunder den senere retssag mod Nordjyllands Amt. Selskabet har henvist til Responsum 3242 fra Rådet for Dansk Forsikring og Pension, nu F&P, hvoraf det fremgår, at en søgsmålsgrund må anses som opstået på det tidspunkt, hvor forsikringstageren får kendskab til det forhold, der begrunder det senere sagsanlæg, jf. responsum 2834.

Selskabet har anført, at tvisten mod Nordjyllands Amt udspringer af tilladelsen af 10/4 2002 og ikke af branden den 25/8 1999.

Selskabet har påpeget, at der i perioden 27/8 1999 til 25/7 2002 ikke var forsikring, herunder retshjælpsforsikring, for ejendommen. Selskabet har anført, at klageren selv har valgt at være uden forsikringsdækning i dette tidsrum, hvorfor han selv må bære ansvaret for, at en tvist med søgsmålsdato i det pågældende tidsrum ikke er dækket på retshjælpsforsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at der i perioden 27/8 1999 til 25/7 2002 ikke var forsikring, herunder retshjælpsforsikring, for ejendommen.

Nævnet finder, at den aktuelle søgsmålsgrund først kan anses for opstået på det tidspunkt, hvor Nordjyllands Amt traf afgørelse om at gøre byggetilladelsen betinget. Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen