697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.754:

xxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod på deres Citroen Berlingo efter påkørsel af et rådyr.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, men har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden med henvisning til, at klager S.J., som var fører af bilen på ulykkestidspunktet, ved at fortsætte kørslen trods skaden på bilens front har fremkaldte motorskaden ved grov uagtsomhed.

Det er oplyst, at S.J. den 7/6 2003 kl. 22^{30} kørte på hovedvej 335, hvor et rådyr løb ud foran bilen og ramte bilens frontparti. Af skadesanmeldelse dateret 10/6 2003 fremgår, at der er skade på frontparti, køler, kølerhjelm, kofanger, nummerplade mm. I henhold til taksatorrapport dateret 17/6 2003 er der sket udskiftning af kofanger, kølergrill, forlygter, forpanel, travers (stykket mellem de to længdevanger), endestykke på ventes længdevange, køler og 2 kølerblæsere med kappe. Skaderne er opgjort til 24.261,23 kr.

Derudover er der sket skade på bilens motor som følge af overophedning, idet køleren ved påkørslen blev beskadiget, så kølervæsken er løbet ud. Skaden på motoren blev ikke takseret af selskabet ved besigtigelsen.

Nævnet har fået forelagt fotos af uheldsstedet og af den skadede bil.

S.J. har forklaret, at sammenstødet i første omgang ikke virkede så alvorligt, hvorfor han valgte at fortsætte kørslen til hjemmet. S.J. har i den forbindelse forklaret, at der var 2 børn i bilen på uheldstidspunktet, og at de var temmelig chokerede over hændelsen.

S.J. har videre forklaret, at ved hjemmet og i elektronisk belysning konstateres det, at der løber vand ud af køleren, at kølerhjelmen ikke kan åbnes, og at den forreste nummerplade er faldet af. Det er uddybende forklaret, at det var mørkt på ulykkestedet og derfor umuligt at se om og i givet fald hvor meget, bilen var skadet. S.J. har forklaret, at køreturen de 17 kilometer fra uheldsstedet og frem til hjemmet forløb uden problemer. Klager T.J. har herved forklaret, at hun da hun anmeldte skaden og fik bilen på værksted, ikke havde anelse om, at motoren havde lidt skade. Hun har oplyst, at bilen blev bragt til værkstedet af Dansk Autohjælp, som ved afhentningen forsøgte at starte bilen.

S.J. har forklaret, at eftersom bilen umiddelbart efter sammenstødet ikke viste nogen tegn på at være alvorligt skadet, var han sig ikke bevidst, at den fortsatte kørsel kunne forårsage skade på motoren.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at S.J. har handlet groft uagtsomt ved at fortsætte kørslen til trods for, at der var store skader på fronten, hvorved der er henvist til forsikringsaftalelovens § 52. Det er efter selskabets opfattelse klart, at S.J. burde have konstateret, at blandt andet køleren var kraftigt skadet, således at fortsat kørsel ikke burde ske. Selskabet har videre anført, at S.J. under den fortsatte kørsel ikke har været opmærksom på advarselslamperne for lav kølervandsstand og kølevandstemperatur.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 59.358.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**

Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.4 Skade som er en følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie og skade som følge af frostsprængning.

…

17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.

…

17.11 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.8 til og med 17.10, hvos forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det.

17.11.1 Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:

17.11.1.1 Når forsikringstagers ægtefælle/samlever var fører

17.11.1.2 Når forsikringstagers hjemmeboende børn var fører

17.11.1.3 Når den faste bruger ifølge policen var fører."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at motorskaden anses for at være opstået som følge af den fortsatte kørsel uden kølervæske. Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Det er oplyst, at S.J. har kørt frontalt ind i et rådyr, hvorfor han efter nævnets opfattelse måtte have grund til at tro, at der kunne være sket skader i motorrummet. Efter nævnets opfattelse burde S.J. ikke være kørt videre, men straks have rekvireret bugsering til værksted for nærmere undersøgelse. Ved at undlade dette eller i det mindste ved at undlade selv at undersøge bilen nærmere, hvorved det må skønnes at have været muligt at konstatere vandspild fra køleren, har S.J. efter nævnets opfattelse handlet groft uagtsomt.

Herefter, og idet bemærkes, at forsikringstageren, T.J., i den givne situation må tåle identifikation med sin ægtefælle, S.J., jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 17.11.1.1 kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgeskaden på motoren som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen