697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.761:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke er blevet hospitalsindlagt, ordineret sengeleje eller lignende.

Det er oplyst, at klageren havde planlagt en flyrejse til udlandet, men at hun efter en allergisk reaktion på medicinsk behandling afbestilte rejsen. Rejsen skulle påbegyndes den 19/6 2003.

Det fremgår af sagen, at klageren er allergiker, og at hun siden barndommen har haft en velbehandlet astma.

Af lægeerklæring udarbejdet i forbindelse med skadesanmeldelsen dateret 17/6 2003 fremgår, at diagnosen er "Thyreotoxicose og allergisk reaktion på medicinsk behandling herfor". Det fremgår videre, at patienten ikke tidligere har lidt af denne sygdom, og at den ikke medførte lægeordineret sengeleje. I de uddybende bemærkninger er anført "RASK [sygehuset] mener ikke pt. bør rejse nu."

RASK har på baggrund af en forespørgsel fra selskabet i erklæring af 3/7 2003 tilkendegivet:

"Det drejer sig om en 61-årig kvinde henvist med forhøjet stofskifte (thyreotoksikose). Biokemisk findes moderat forhøjede værdier, men patienten har ingen væsentlige symptomer. Har dog supprimeret TSH, hvilket sammenholdt med frit T4 på 22,3 bevirker, at der opstartes behandling med Thycapzol 5 mg x 2 samt ordineres yderligere undersøgelser. Patienten ses 11. juni. Dagen efter kontaktes ambulatoriet, hvor patienten meddeler, at der har været kontakt til skadestuen F. Sygehus med anafylaktisk reaktion i form af periorbitalt ødem samt universelt hududslæt, behandlet på skadestuen og hjemsendt. Med baggrund i ovennævnte besluttes det, at Thycapzolbehandlingen ophører og i stedet indledes behandling med Propylthiouracil.

Ifølge ambulatoriesygeplejersken har patienten herefter kontaktet Rejseforsikringen, der iflg. det oplyste, har meddelt, at der ikke vil være dækning for den planlagte rejse.
…
Vi har ingen yderligere kontakt med patienten efter 12. juni og næste planlagte kontakt er den 3. september, hvor patienten skal møde i endokrinologisk ambulatorium.

Det er således lidt vanskeligt herfra at udtale sig om den aktuelle problemstilling, om det skønnes uforsvarligt at patienten rejser, idet vi ikke har set patienten i forbindelse med den allergiske reaktion, ej heller har modtaget bilag af diverse erklæringer og skadestuerapporter.

Umiddelbart forekommer det dog rimeligt at undlade udenlandsrejse efter en tilsyneladende alvorlig allergisk reaktion på et antithyreodidt middel samt at afvente effekten af et nyindsat lægemiddel."

Europæiske Rejseforsikring A/S har ved skrivelse af 22/7 2003 til klageren anført:

"Tak for din forespørgsel om hvorvidt udgifter til behandling af din kroniske/eksisterende lidelse vil være dækket på en kommende rejse.

Vor lægekonsulent har vurderet de lægelige oplysninger, og vi må meddele, at du ikke kan opnå dækning for din kroniske/eksisterende lidelse.

Det betyder, at såfremt du får behov for behandling af lidelsen under din rejse, vil udgifter til lægehjælp eller behandling på hospital og eventuel hjemtransport ikke være omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring.

Vi skal dog gøre opmærksom på, at udgifter til behandling af anden akut sygdom eller tilskadekomst fortsat er omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring, som det fremgår af vedlagte brochure."

Klageren har over for nævnet anført, at hun har fået konstateret struma, og at hun på RASK fik at vide, at hun ikke måtte rejse, da det var et krav, at hun havde været medicinstabil i 2 måneder. Hun har herom uddybende forklaret, at hun fik oplyst, at der ikke ville være dækning på den offentlige sygesikring, hvis hun skulle blive syg. Klageren har i den forbindelse oplyst, at hun efter samtale med Europæiske Rejseforsikring A/S afbestilte rejsen.

Klageren har videre forklaret, at der ikke kun har været tale om et enkelt besøg på sygehuset, men derimod om flere undersøgelse, ligesom hun har forklaret, at hun fortsat går til undersøgelse. Klageren har påpeget, at det hospitalsbesøg, selskabet refererer til, var et allergichok på grund af den medicin, hun først fik ordineret for sin stofskiftelidelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter firsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*)."

Selskabet har anført, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren i forbindelse med skadestuebesøget den 11/6 2003 alene er vurderet som havende udslæt. Selskabet har påpeget, at klageren ikke er blevet hospitalsindlagt, ordineret sengeleje eller lignende. Selskabet har endvidere anført, at klageren har modtaget en ny medicin, som ikke skulle kunne have de bivirkninger, som den gamle medicin mistænkes for at have forårsaget. Selskabet finder det på den baggrund ikke godtgjort, at klageren ikke var i stand til at rejse den 19/6 2003. Selskabet har således anført, at undersøgelser(in/out patient) ikke er en afbestillingsårsag.

Selskabet har forklaret, at klageren gentagne gange har kontaktet selskabet telefonisk og givet udtryk for, at hun ikke ved en afrejse ville være dækket af den offentlige rejsesygeforsikring. Selskabet har i den forbindelse oplyst, at det ikke giver ret til afbestillingsdækning, at der ikke er dækning på den offentlige sygesikring, såfremt der måtte opstå problemer under rejsen, som kunne henføres til tidligere situationer opstået inden rejsens påbegyndelse. Selskabet har påpeget, at Europæiske Rejseforsikring tilkendegivet, at eventuelle andre lidelse, som måtte opstå under en rejse, er dækket på almindelige betingelser.

I lægejournal er om den 12/6 2003 anført:

> "Pt. kontakter os d.d. kl. ca. 12.00 og meddeler, at hun i går var på skadestuen, … med noget der lignede en svær allergisk reaktion og på grænsen til anafylaktisk chok med periorbital ødem og universelt hududslet men der var ingen resp. påvirkning. Hun er orienteret om, at hun skal ophøre med Thycapzol og der sendes i stedet recept på Cave Thycapzol."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren den 11/6 2003 som reaktion på den medicinske behandling for sin i øvrigt velbehandlede stofskiftesygdom uventet og akut fik en svær allergisk reaktion på grænsen til anafylaktisk chok, og at hun som følge heraf måtte indlede en behandling med et andet medikament, hvor det var usikkert, om hun på ny ville

få en allergisk reaktion. Under disse omstændigheder finder nævnet det forståeligt, at klageren har betænkeligheder ved at skulle rejse den 19/6 2003. Når dertil lægges, at klageren har fået at vide, at hendes rejseforsikring ikke ville dække, hvis hun rejste under disse omstændigheder, finder nævnet - trods forsikringsbetingelsernes krav om lægeordineret sengeleje - at klageren er berettiget til at afbestille rejsen og få udbetalt erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til at afbestille rejsen og få udbetalt erstatning herfor, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen