697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.763:

xxxx xx xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at dække en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klagerne under udgravning til fundament har beskadiget en kloakledning.

Det er oplyst, at klagerne i 1998 købte et ældre sommerhus. I februar 2002 besluttede klagerne at rive det gamle hus ned og bygget et nyt. Den 15/4 2002 fik klagerne byggetilladelse. Inden udgravning til fundament, kontaktede klagerne P. Kommunes tekniske forvaltning for at få en kloakplan, i hvilken forbindelse de fik oplyst, at sådanne ikke fandtes på grundene i dette område. Kommunen har efterfølgende - ved skrivelse af 25/9 2002 - fralagt sig ansvaret for den skete skade. Det fremgår bl.a.:

> "Kloakledninger på privat grund tilhører grundejeren. Kommunen er kun i besiddelse af tegninger af interne kloakledninger, når de er blevet fremsendt af grundejeren.
>
> Den beskadigede ledning er intern kloakledning på egen grund. Ledningen blev afbrudt af P.E.G.'s [klageren] entreprenør. Ledningens placering har været kendt af den tidligere ejer af grunden. P.E.G. skulle have kontaktet denne på det tidspunkt ledningen blev fundet."

Det er oplyst, at der var en kloakbrønd lige uden for det gamle hus. Brønden lå i kanten af det nye fundament og blev derfor fjernet.

Det er videre oplyst, at da den nye brønd skulle sluttes til, gravede klagerne ned til den gamle ledning, som lå, hvor den nye kom ud af huset. Klagerne fjernede den gamle ledning og proppede den med cement, hvorefter den nye ledning blev etableret.

Den 16/7 2002 meddelte naboen, at klagerne havde afbrudt hans kloakledning. Det viste sig, at naboens kloak var lagt tværs over klagernes grund og sammenkoblet med klagernes gamle ledning.

Det er videre oplyst, at klagerne har betalt 18.781,31 kr. til finansiering af ny kloakledning fra naboejendommen til hovedkloak.

Klagerne har fremlagt optegninger af gamle og nye ledninger samt kopi af grundplan på det gamle hus.

Endelig er det oplyst, at selskabet har bevilget klagerne retshjælpsdækning til en sag imod den tidligere ejer af ejendommen, C.Ø. Det er i forbindelse med denne sag oplyst, at C.Ø. købte ejendommen af sin nu afdøde far H.Ø. i 1979. H.Ø. var på det tidspunkt tillige ejer af naboejendommen. Klagernes advokat har oplyst, at C.Ø. i forbindelse med retssagen har tilkendegivet, at han i sin ejertid ikke har ændret på kloakforholdene, og at han ikke var bekendt med, at naboejendommens kloaksystem var forbundet med klagernes ejendom. Denne sag, som verserer ved Retten i Brønderslev, er efter anmodning fra klagernes advokat udsat på at afvente ankenævnets afgørelse i nærværende sag.

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at de har pådraget sig et erstatningsansvar i forhold til naboen.

Klagernes har ved deres advokat anført, at selskabet først i forbindelse med behandlingen har påberåbt sig, at forsikringen ikke dækker ved nybygning. Advokaten har anført,

at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringsselskabet skal underrettes ved nybygning, hvorved det er gjort gældende, at selskabet har anerkendt, at en assurandør i selskabet har modtaget underretning om nybygningen.

Om udførelsen af arbejdet har advokaten forklaret, at klagerne ikke har støbt fundamentet, idet huset, herunder fundamentet, er udført af professionel entreprenør. I forbindelse med entreprisen var det aftalt, at klagerne skulle udføre dele af arbejdet, herunder udgravningen til soklen. Advokaten har understreget, at entreprenøren ikke på egen hånd har besluttet at sløjfe den gamle kloakledning, men gjorde dette i samråd med klagerne. Det er advokatens opfattelse, at der ikke kan pålægges entreprenøren et selvstændigt ansvar herfor.

Vedrørende selskabets anbringende om, at klagerne ikke er ansvarlige, når kommunen oplyser, at der ingen kloaker var, har advokaten anført, at selskabet har taget kommunens skrivelse af 25/9 2003 til efterretning. Advokaten har endvidere påpeget, at man som selskabet har opfordret til, har udtaget stævning mod sælgeren af ejendommen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 13/8 2003 begrundet dette således:

"- Forsikringen dækker ikke når der foretages nybygning, hvilket der er tale om i denne sag.

- Forsikring i forbindelse med byggeriet ville vi ikke have tegnet, da kunden selv skulle støbe fundament.

- Forsikringen dækker kunden i egenskab af ejer/bruger af fritidshus. Forsikringen dækker således ikke skade forvoldt af selvstændigt virkende entreprenører, hvilket der er tale om i denne sag. Vor forsikringstager vil ikke kunne pålægges erstatningsansvar for skade forvoldt af den selvstændigt virkende entreprenør. For god ordens skyld kan det oplyses, at kunden i sin skadeanmeldelse oplyste, at han selv udførte arbejdet. Kopi vedlægges. I forbindelse med ansøgning om retshjælpsdækning kom det frem, at arbejdet var udført af et vvs-firma.

Begrundelsen for at vor forsikringstager ikke er erstatningsansvarlig for det skete er, at vor forsikringstager inden arbejdets påbegyndelse hos kommunen fik oplyst, at der ingen ledninger, kloakker eller lignende var.

Baggrunden for at vi på trods af den manglende forsikringsdækning skriver til kunden om hans erstatningsansvar skal alene ses som en rådgivning fra vores side."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**

…

2. Risikoforandring og ejerskifte

Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand

2.1 når der foretages nybygninger eller sker ændring i bygningernes størrelse, indretning eller anvendelse.

…

Undladelse af at give ovennævnte meddelelser kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Disse forhold kan endvidere få bygning for en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.

…

Afsnit 4. Ansvarsforsikring

…

21. Hvornår er man ansvarlig

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis.

Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for Dem, hvis De har pådraget Dem et erstatningsansvar, og at friholde Dem, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod Dem.

Alm. Brand træffer i øvrigt bestemmelse om sagens behandling over for skadelidte.

Deres anerkendelse af erstatningsansvar forpligtet kun Dem selv - ikke Alm. Brand. De kan derfor - ved at anerkende et erstatningsansvar - risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at kommunens tekniske forvaltning har oplyst, at kommunen ikke råder over tegninger af kloakledningerne på klagernes grund og på nabogrunden. Klagerne har således ikke haft adgang til tegninger, der viste, at naboejendommens kloaksystem var forbundet med den kloakledning, som klagerne sløjfede på deres egen grund.

Nævnet finder herefter, at klagerne ikke havde anledning til at være opmærksom på muligheden for, at naboejendommen var tilkoblet. Nævnet finder derfor, at klagerne ikke har pådraget sig et erstatningsansvar i forhold til naboen. Allerede af denne grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning over ansvarsforsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen