697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.764:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dobbelt ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det er oplyst, at klageren kom til skade ved en ulykke den 7. januar 2002. Selskabet har anerkendt dækningen og udbetalt erstatning for méngraden på 25%. Selskabet har imidlertid afvist at udbetale dobbelt ménerstatning.

Det er om den tegnede forsikring oplyst, at klageren på skadestidspunktet var ansat i virksomheden D., som var datterselskab i virksomheden S. S var tidligere en del af koncernen G., og S var omfattet af G'.s pensionsaftale med Danica Pension. Med virkning fra 8/11 2000 blev S. imidlertid udskilt fra G., og S. fik i den forbindelse egen aftale med Danica Pension.

Det er videre oplyst, at klageren, da hun var omfattet af den af G. indgåede aftale, fik udleveret en folder. Folderen blev udleveret til alle ansatte i G. og bærer titlen "Din pensionsordning". Folderen har undertitlen "Pensionsordning for funktionærer i [G]". Af beskrivelsen af ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

> "Fra ansættelsesdagen er du også omfattet af en heltidsulykkesforsikring, som dækker med et engangsbeløb ved død, invaliditet og tandskade som følge af ulykkestilfælde.
>
> …..
>
> Ved en méngrad på 20 procent eller derover ydes en tillægserstatning på samme beløb som erstatningen."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at klageren er berettiget til tillægserstatning. Advokaten har henvist til, at det af side 5 i forsikringsbetingelserne fremgår, at klageren er berettiget til denne udbetaling, hvorved der er henvist til den til klageren udleverede folder.

Advokaten har endvidere gjort gældende, at selskabet som professionel part har pligt til at sørge for, at forsikringstager får udleveret betingelser svarende til de faktiske forhold, og at selskabet bærer ansvaret for en eventuel fejlagtig udlevering af forkerte betingelser. Advokaten har endvidere gjort gældende, at klageren har haft en berettiget forventning om, at der ville blive udbetalt tillægserstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabets aftale med G. indeholdt ingen dobbeltdækning ved invaliditet. Selskabet har beklaget, at tillægserstatningen fremgår af den folder, som klageren fik udleveret, medens hun var ansat i G., men har påpeget, at hun på skadetidspunktet var omfattet af aftalen med S.

Selskabet har gjort gældende, at tillægserstatningen ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, men alene af den folder, som blev udleveret til ansatte i G. med henblik på at informere om pensionsordningen netop i G. Selskabet har anført, at ansættelsesforholdet i G. var ophørt på skadetidspunktet.

Selskabet har anført, at aftalen om kollektiv ulykkesforsikring er indgået mellem selskabet og D. / S. - ikke mellem selskabet og klageren. På den baggrund er det selskabets opfattelse, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er et spørgsmål om erstatning uden for kontrakt. Selskabet medgiver at have handlet culpøst ved at udlevere en folder, som stiller klageren en godtgørelse i udsigt, som der ikke er dækning for i forsik-

ringsordning. Selskabet bestrider imidlertid at klageren derved har lidt et økonomisk tab. Selskabet har gjort gældende, at efter dansk ret udløser skuffede forventninger ikke ret til erstatning.

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at gruppeulykkesforsikringen hos G. ikke indeholdt en dækning, der gav de forsikrede ret til dobbelterstatning ved invaliditet, og at dette også gjaldt den gruppeulykkesforsikring, klageren var omfattet af hos D. Det kan endvidere lægges til grund, at den folder, det indklagede selskab udleverede til klageren ved dennes ansættelse i G., fejlagtigt angav, at der var ret til dobbelterstatning ved mengrader på over 20.

Da der efter nævnets opfattelse ikke er indgået en aftale, der hjemler de forsikrede ret til dobbelterstatning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere ud fra aftaleretlige regler. At selskabet har begået en ansvarspådragende fejl kan heller ikke føre til, at det påhviler selskabet at udbetale erstatning, da klageren ikke har lidt noget økonomisk tab ved fejlen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen