698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.767:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med forhøjet invaliditetsskala i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at opgøre en dækningsberettigende skade efter den forhøjede skala.

Det er oplyst, at klageren den 25/3 2002 anmeldte en skade til selskabet. Det fremgår af skadeanmeldelsen, som klageren har udfyldt den 17/3 2002, at han under skiløb den 5/2 2002 blev ramt af en anden skiløber, således at klageren faldt. Den anden skiløber forsvandt efter sammenstødet.

Af de lægelige oplysninger på begyndelsesattesten fremgår, at klageren fik brud på højre kraveben og forstuvede venstre tommelfinger. Selskabet har ved skrivelse af 3/4 2002 anerkendt uheldet som omfattet af forsikringen.

Af erklæring fra en speciallæge i ortopædkirurgi, dateret 10/1 2003 fremgår bl.a., at klageren tidligere har modtaget 5 % ménerstatning for skade svarende til venstre hånds 1. finger.

Det fremgår videre bl.a.:

"**Aktuelt:**

Klager han over ømhed ved bruddet svarende til kravebenet samt smerter i og omkring højre skulder. Smerterne er belastningsafhængige og tiltager i løbet af dagen. Deltagelse i kastesport, ketchersport og crawlsvømning er ikke længere muligt på grund af smerter.

Den snurrende fornemmelse i håndfladen er nu konstant til stede, og intensiteten er ikke belastningsafhængig. Anfører sig højrehåndet.

…

Resumé og konklusion:

Det drejer sig om en nu 45-årig tandlæge, der 05.02.2002 ved påkørsel på skibakke pådrog sig brud på højre kraveben. Bruddet var et såkaldt skråbrud med løst mellemstykke. Blev konservativt behandlet, hvorunder bruddet indhelede. Klager aktuelt over smerter i og omkring højre skulder samt hurtig udtrætning af armen. Har ledsagende snurrende paræstesier til højre håndflade og fingre.

Dagens undersøgelse afslører følger efter kravebensbrud, der er indhelet i fejlstilling. Der er prominens af midterste del af kravebenet og skulderbæltet på højre side er 2 cm kortere end på venstre side. Radiologisk er bruddet indhelet i fejlstilling, hvor det løse mellemstykke står vertikalt og prominerer under kravebenet med retning mod nervebundtet til højre arm.

Kraften i skulderen er nedsat til halvdelen og der er atrofi af rotatormanchettens muskulatur bag på skulderbladet.

Der er fundet normal følesans og kraft i højre hånd.

Har moderat stort og varigt mén i højre skulder efter kravebensbruddet. Bruddet kan være opstået på den anførte måde. De snurrende paræstesier til højre hånd kan forklares ved det potentielle tryk på plexus brachialis under det fejlstillede kraveben.

Tilstanden er stationær og kan forsikringsmæssigt afsluttes."

På baggrund af lægeerklæringen har selskabet ved skrivelse af 19/3 2003 vurderet méngraden til 8 %. Ved skrivelse af 12/4 2003 har selskabet afvist at anvende den forhøjede invaliditetsskala.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han har krav på en højere ménerstatning, dels i kraft af højere méngrad, dels i kraft af at få skaden vurderet efter den forhø-

jede méntabel. Klageren har anført, at ménet som følge af ulykken i høj grad er lokaliseret i højre arm og hånd, hvorved han har henvist til speciallægeerklæringen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har anført, at man i samråd med selskabets lægekonsulent har vurderet méngraden til 8 %. Selskabet har forklaret, at man ved afgørelsen først og fremmest lagde vægt på, at der var nedsat kraft og let nedsat bevægelighed i højre skulder samt fejlstilling i form af forkortning af skulderbæltet. Endvidere har selskabet taget hensyn til klagerens oplysning om, at der var snurrende fornemmelse i højre hånd, uden at disse gerne dog anses selvstændigt at kunne fastsættes til 5 % eller derover.

Selskabet har vedrørende den forhøjede méntabel anført, at den vedrører tab af arme, hænder, fingre, øjne og ører. Selskabet har herved bemærket, at i tilfælde, hvor der ikke er tab af en legemsdel, skal der i henhold til ankenævnspraksis beregnes forholdsmæssigt efter den forhøjede skala, forudsat et selvstændigt mén på 5 % eller derover.

Selskabet har gjort gældende, at skaden ikke er sket på armen, men midt på kravebenet, hvilket selskabet ikke anser for en del af armen. Selskabet har vedlagt kopi af anatomisk atlas, hvorpå kravebenet og bruddet er markeret.

Selskabet har endvidere anført, at det forhold, at der er følger i arm og hånd, der ikke i sig selv vurderes til en méngrad på 5 % eller derover, ikke ændrer på, at den skete skade er i kravebenet, hvorved der er henvist til AK 40.325.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at den tegnede forsikring indeholder et tillæg for faginvaliditet, hvorefter der for skader, der rammer bl.a. armen skal udbetales erstatning efter en forhøjet invaliditetsskala.

Nævnet finder, at det omhandlede brudsted, kravebenet, ikke kan anses for en del af armen.

Nævnet finder imidlertid på baggrund af den fremlagte speciallægeerklæring, at en del af følgeskaderne er lokaliseret i armen, herunder i skulderen, som i mangel af en klar definition af begrebet "arm" må anses for en del af armen. Idet nævnet finder, at selskabet er forpligtet til at opgøre disse følgeskader efter den forhøjede invaliditetsskala

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at følgeskaderne i skulder og arm skal opgøres efter den forhøjede invaliditetsskal og skal på dette grundlag genoptage behandlingen af sagen vedrørende skaden den 5/2 2002.

J. Hermann