698/04

Den 2004 blev i sag nr. 61.768:

Xxxxxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bils motor. Tvisten vedrører, hvorvidt skaderne på motoren er opstået som følge af brand.

Det er oplyst, at klageren den 30/6 2003 kørte i sin bil - en SAAB 900 - på en motorvej. Det er videre af klageren oplyst, at motoren pludselig stoppede, og at der, da bilen holdt stille, kunne konstateres røg fra motorrummet. Klageren konstaterede åben ild i den bagerste del af motorrummet.

Selskabet har betalt 11.600,21 kr., hvoraf reservedele udgør 8.489,31 kr. Af taksatorrapport fremgår, at der er anvendt indsprøjtningsventil, ledningsæt, banksensor, oliepåfyldning, olie, oliepind og olietrykgiver. Selskabet har afvist at dække skaderne på motoren, herunder plejler og krumtapslejer, da skaderne på disse ikke er en følge af branden.

Klageren finder, at selskabet er forpligtet til at betale yderligere 12.500 kr. + moms, hvilket ifølge værkstedet er prisen for montering af en brugt motor i bilen. Han har gjort gældende, at skaden skal dækkes af forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes

punkt 24 B, idet skaden må anses for opstået ved brand. Klageren har tilkendegivet, at han ikke kan afgøre, om ilden er opstået i eller uden for motoren, men det er konstateret, at skaderne ikke begrænser sig til motoren, men også omfatter alvorlige skader på ledningsnet og andre dele i motorrummet. Klageren har på den baggrund gjort gældende, at skaden ikke kan afvises under henvisning til dækningsundtagelsen for skade, der alene opstår i og begrænser sig til bilens mekaniske dele.

Klageren har påpeget, at han ved en hurtig indsats fik slukket ilden og derved fik begrænset skadens omfang betydeligt. Han er af den opfattelse, at dette ikke bør komme ham til skade.

Klageren har forklaret, at det var hans klare opfattelse, at branden kunne skyldes en smelteventil, som havde lukket for brændstoftilførslen til motoren. Klageren havde ingen fornemmelse af motorproblemer, hvorved det er påpeget, at det først på værkstedet nogle dage senere blev konstateret, at startmotoren dårligt kunne trække motoren rundt. Klageren har forklaret, at der ikke var mislyde eller lysende advarselslampe, ligesom oliestanden var kontrolleret dagen før inden en længere køretur.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har påpeget, at man har dækket de skader, som anses for opstået som følge af branden. Selskabet har fastholdt afvisningen af skaderne på motoren, idet disse ikke anses for en følge af branden.

Selskabet har henvist til deres cheftaksators redegørelse af 19/8 2003, hvori det bl.a. hedder:

> "Skaden på motoren er opstået som følge af, at motoren har udviklet slam/slagger formentlig over en længere periode, dette slam er blevet opsamlet i motorens bundkar i så stor en mængde at det til sidst har tilstoppet oliepumpens oliesi.
> Motorens oliepumpe har til sidst ikke kunnet opsuge olien igennem den tilstoppede oliesi hvorfor motorens lejer m.v. ikke er blevet smurt. Ved fortsat kørsel uden oliesmøring til lejer m.v. bliver motoren til sidst så varm at der opstår sammenbrænding af plejl og krumtapslejer med den opståede skade til følge.

Selve varmeudviklingen i motoren har været så kraftig, at varmepåvirkningen på nogle af motorens omkringliggende dele er blevet over ophedet og er blevet sat i brand. Denne del er skaden har vi accepteret som brandskade og er opgjort på taksatorrapport …"

Af forsikringsbetingelsernes punkt 24 fremgår bl.a.:

"**24 Hvilke skader er ikke dækket**

A Forsikringen dækker ikke

…

2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission og styretøj).

…

B Skade nævnt under A nr. 1-7 er dog dækket, hvis den er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag godtgjort, at branden er opstået som følge af varmeudvikling på grund af den tilstoppede oliesi. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på motoren, da skaderne herpå ikke er en følge af branden, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann