696/04

Den 2004 blev i sag nr. 61.772:

Xxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af klagerens bil.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev anmeldt stjålet den 22/4 2003. Det fremgår af anmeldelsen, at bilen blev stjålet den 16/4 2003, medens den var indleveret til reparation. Forsikringstageren fandt imidlertid selv bilen ved sin bopæl den 6/6 2003.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for bilen samt effekter stjålet fra bilen.

Selskabet har ved skrivelse af 27/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Bilen blev gennemgået af Automobil Teknisk Institut, som konkluderede, at bilen kun kunne være kørt med rette nøgle, idet der hverken var opbrudsforsøg af dørlåse, ratlås eller tændingslås.
>
> ALKA forsikring meddelte ved brev af 2. juli 2003, at der desværre ikke kunne ydes erstatning, idet det ikke var sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettiget skade.

Ved klagens modtagelse i selskabet blev der grundet sagens særlige omstændigheder - herunder den noget besynderlige forklaring om tyveriet (klager påstod at have indleveret bilen til værkstedet, og værkstedet påstod dels at klager selv have afhentet bilen igen dels at bilen aldrig var modtaget på værkstedet) - iværksat en undersøgelse af selskabets eksterne konsulent.

På baggrund af konsulentens undersøgelser og samtaler med de implicerede parter finder selskabet de af klager afgivne forklaringer om tyveriet og de noget specielle omstændigheder for godtgjort, og kan således anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagers køretøj blev ikke beskadiget ved tyveriet, og vil således umiddelbart kunne tilbagegives klager. Klager vil herudover modtage kompensation for tyveriet og erstatning for de fra køretøjet angiveligt stjålne effekter.

Sagen vi således nu blive returneret til ALKA forsikrings autoskadeafdeling, som vil tage kontakt til klager og sørge for det fornødne."

Klageren er ikke tilfreds med erstatningsopgørelsen vedrørende bilen og mener i øvrigt, at han skal kompenseres for den lange sagsbehandlingstid.

Selskabet har ved skrivelse af 31/10 2003 til nævnet redegjort for erstatningsopgørelsen således:

"Taksator værdiansatte på baggrund af indhentede prisoplysninger bilens handelsværdi - en Ford Fiesta 1,3 fra 1992 - til 28.000 kr., såfremt bilen var fejlfri og nysynet, hvilket det påhvilede klager at dokumentere.

Handelsværdien blev - da bilen ikke kunne besigtiges - vurderet på baggrund af den synsrapport kopi vedlagt - der var udfærdiget af Statens Bilinspektion 7. april 2003 (bilen blev stjålet den 14. april 2003 inden de nævnte mangler var udbedret). Med udgangspunkt i handelsværdien for køretøjet i fejlfri stand (28. 000 kr.) blev der på baggrund af de konstaterede mangler fratrukket 10.000 kr. som det beløb det skønnedes at koste at sætte køretøjet i lovlig stand i henhold til synsrapporten.

Da køretøjet dukkede op foretog taksator sammen med cheftaksator J.O. besigtigelse, hvorunder konstateredes en lang række kosmetiske fejl udover de allerede nævnte mekaniske fejl i synsrapporten. Disse fejl berettigede til et yderligere fradrag og på dette grundlag blev bilens handelsværdi umiddelbart før tyveriet opgjort til 15.000 kr.

Til dette beløb tillagdes 2.500 kr. i godtgørelse for den lange sagsbehandlingstid, og ALKA forsikring har således tilbudt klager 17.500 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Dette tilbud må selskabet fastholde, idet bilens stand umiddelbart før skaden (synsrapport og senere besigtigelse) ikke berettiger til yderligere erstatning.

Det skal for god orden skyld bemærkes at klager har fået tilbudt bilen (som ikke blev skadet ved tyveriet) tilbageleveret og godtgørelsen på 2.500 kr. udbetalt, hvilket klager imidlertid ikke har været interesseret i.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand